

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER "L'APPALTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA RELATIVI ALLA ELABORAZIONE DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOLOGICHE/GEOGNOSTICHE CON PROVE DI LABORATORIO, RELAZIONE ARCHEOLOGICA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, RIGUARDO L'INTERVENTO DENOMINATO "REALIZZAZIONE DEL PARCO AGRICOLO-ARCHEOLOGICO DELLA PUNTA DI SORRENTO".

CIG: 7125317D96

CUP : E17H16000290004

VERBALE DI GARA – QUARTA SEDUTA PUBBLICA - DEL 05.10.2017

L'anno duemiladiciassette, addì 5 (cinque) del mese di Ottobre alle ore 12,00 presso la sede comunale centrale di Piazza Sant'Antonino, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione di gara giudicatrice nominata con determina dirigenziale n.1146 del 10.08.2017 che è stata ed è così composta:

Presidente della Commissione Giudicatrice, Ing. Antonio Provvvisiero, quale referente associato della CUC Penisola Sorrentina e dagli altri due componenti della Commissione Giudicatrice individuati nell'Ing. Alfonso Donadio, quale Dirigente del 3° Dipartimento e RUP nonché il componente Arch. Giuseppina Stinga;

Le funzioni di segretario della Commissione Giudicatrice vengono attribuite al Dott. Aniello Cacace, quale dipendente comunale;

Si premette:

- che in data 11/8/2017, 4/9/2017 e 7/9/2017 si sono svolte in seduta pubblica le preliminari operazioni concernenti la verifica della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti ai fini della loro ammissibilità alle ulteriori fasi di gara;

-che successivamente ed esattamente in data 18/9/2017, 26/9/2017 e 28/9/2017 si sono tenute le riunioni operative della Commissione Giudicatrice svoltesi in forma riservata per permettere la valutazione tecnico-qualitativa delle progettazioni e contestuale assegnazione dei punteggi ai concorrenti mediante il metodo del confronto a coppie, come da disciplinare di gara;

- che, ultimate le operazioni di valutazione è stata fissata per la data odierna la quarta seduta pubblica per la pubblica lettura dei punteggi di natura qualitativa attribuiti dalla Commissione Giudicatrice e la relativa parziale prima graduatoria e per l'apertura della **busta "C" contenente l'offerta economica**;

- che quindi con comunicazione inviata in data 2/10/2017 a mezzo pec, a tutte le ditte concorrenti sono state invitate a partecipare a tale seduta, comunicando a ciascuna di esse anche il punteggio ottenuto a seguito ed in conseguenza della valutazione tecnico-qualitativa del progetto prodotto da ciascun soggetto concorrente;

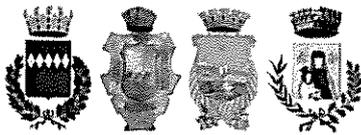
Prima di dare effettivo avvio alle odierne operazioni di gara si dà atto che sono presenti alle stesse, in rappresentanza delle rispettive imprese concorrenti, muniti di delega, i signori:

- 1) Farroni Marco in rappresentanza della Ditta Tecton Studio Associati srl;
- 2) Mottola Salvatore in rappresentanza della Ditta Italianet srl
- 3) Milione Piera in rappresentanza della Ditta B5 srl;

Il Presidente quindi, dopo aver prelevato dalla cassaforte dell'Ufficio ove erano state conservati tutti i plichi, conferma che ciascuna busta **"C" (offerta economica)** contenuta all'interno dei plichi di partecipazione è regolarmente sigillata ai fini della sua segretezza dando atto che i concorrenti partecipanti ed ammessi alla procedura sono stati tutti e cinque i partecipanti e cioè::

- 1) RTP: B5 srl - Via S.Anna dei Lombardi n.16 Napoli –
- 2) ITALIA NET INGEGNERIA srl Piazza Cavour n.9 Napoli –
- 3) RTP: SABATO CUOCO - Via Francesco La Francesca – Salerno -
- 4) TECTON STUDIO ASSOCIATI – Via Giovanni Arrivabene n.42 – Roma –
- 5) RTP: ARCH. MARIANO NUZZO – Via Appia n.108 – S.Maria a Vico (CE) –

Il Presidente, procede dunque, come previsto, a proclamare pubblicamente e ad alta voce, il valore totale dei punteggi attribuiti in sede di valutazione dell'**Offerta Tecnica** a ciascun singolo partecipante, come da seguente tabella riepilogativa, facendo presente che il punteggio di natura qualitativo assegnato a ciascun concorrente è il seguente:



	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
A	RTP B5 srl - Apoikia - Minim - Busier	65,00
B	ITALIA NET INGEGNERIA srl	50,83
C	RTP SABATO CUOCO	18,07
D	TECTON STUDIO ASSOCIATI srl	61,88
E	RTP MARIANO NUZZO	25,95

In relazione a tali punteggi, si osserva che nella fase di valutazione dell'offerta tecnica solo 3 delle 5 ditte partecipanti hanno raggiunto – la soglia minima – ovvero il punteggio minimo di 50 punti così come stabilito nel disciplinare di gara (riferimento pagine 29 e 30, paragrafo 13.2) e che, conseguentemente, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 95, comma 8 del decreto legislativo n° 50-2016, vengono ammesse alla fase successiva della gara i seguenti tre soggetti:

AMMESSI	Punteggio Totale
RTP B5 srl - Apoikia - Minim - Busier	65,00
ITALIA NET INGEGNERIA srl	50,83
TECTON STUDIO ASSOCIATI srl	61,88

Soltanto per essi si passa quindi all'apertura della busta contenente l'Offerta economica.

A questo punto la Commissione Giudicatrice, in seduta pubblica e nella sua interezza ed alla presenza dei presenti, procede nell'ordine cronologico di cui sopra all'apertura di ogni singola **busta C dei tre concorrenti** ed alla lettura, a voce alta, delle singole offerte così come indicate in ciascuna offerta e alla successiva assegnazione del punteggio proporzionato alla percentuale di ribasso offerta, come da prospetto seguente:

	DITTE	Ribasso percentuale sul'importo	Punteggio per ribasso
A	RTP B5 srl - Apoikia - Minim – Busier	42%	27
B	ITALIA NET INGEGNERIA srl	22,40%	14,40
D	TECTON STUDIO ASSOCIATI srl	46,46%	30

Del ché sommando al totale del punteggio attribuito a ciascun concorrente relativamente alla valutazione dell'Offerta Economica, il totale del punteggio ottenuto per l'Offerta Tecnica, si consegue il seguente risultato che dà i seguenti punteggi totali finali:



	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO TOTALE
RTP B5 srl - Apoikia - Minim - Busier	27	65,00	92
ITALIA NET INGEGNERIA srl	14,40	50,83	65,23
TECTON STUDIO ASSOCIATI srl	30	61,88	91,88

Dalla attribuzione dei punteggi ne scaturisce la seguente graduatoria finale:

1	RTP B5 srl - Apoikia - Minim - Busier	92
2	TECTON STUDIO ASSOCIATI srl	91,88
3	ITALIA NET INGEGNERIA srl	65,23

Il Presidente, secondo i calcoli di cui sopra, formula la proposta di aggiudicazione a favore dell'offerente che ha ottenuto il maggior punteggio che risulta essere la ditta RTP: B5 srl - Via S. Anna dei Lombardi n.16 Napoli (capogruppo) Apoikia srl (mandante) Dott. Gianluca Minin (mandante) Dott. Luca Boursier (mandante) che ha offerto un ribasso percentuale pari al 42% sull'importo a base di gara. Di conseguenza, il risultato che viene generato è il seguente:

Importo per la progettazione soggetto a ribasso	€ 78.346,17	
detratta la misura percentuale del ribasso del 42,00% proposto dalla ditta	€ 32.905,39	€ 45.440,78
Importo per il piano delle indagini soggetto a ribasso escluso oneri	€ 6.317,70	
detratta la misura percentuale del ribasso del 42,00% proposto dalla ditta	€ 2.653,43	€ 3.664,27
Oneri per la sicurezza	€ 661,27	
Cassa al 4% su €45.440,78	€ 1.817,63	
Iva al 22 %	€ 11.348,47	
Importo totale	€ 62.932,42	

A questo punto e in via definitiva, il Presidente della Commissione Giudicatrice, di concerto con i due componenti il seggio della Commissione Giudicatrice, decreta quindi l'approvazione, per quanto di competenza, dell'esito finale del procedimento di gara in questione, in virtù di tutto quanto operato in precedenza e formula dunque, ai sensi dell'articolo 33, comma 1 del decreto legislativo n° 50-2016 e successive modifiche ed integrazioni, la **PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE** dell'appalto, a favore della R.T.P. B5 – Apoikia – Minim – Busier quale primo classificato mentre secondo risulta essere la Tecton Studio Associati e, infine, terzo classificato Italianet Ingegneria s.r.l. disponendo, a tal fine, la trasmissione dell'intera documentazione tecnica ed amministrativa di gara al soggetto competente, per le verifiche del caso, ai sensi dell'articolo 32, comma 5 del D.Lgs. n° 50-2016, di esclusiva quanto obbligatoria e/o facoltativa competenza e per l'assunzione delle proprie conseguenti determinazioni inclusa, ai sensi delle disposizioni attuative di settore (linee guida dell'ANAC in materia di servizi tecnici) la verifica di congruità dell'offerta, dal momento che sono presenti i presupposti di cui all'articolo 97, comma 3 del più volte citato decreto legislativo 50-2016. Il Presidente dispone che copia del presente verbale venga pubblicato, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 29, comma 1 del decreto legislativo n° 50-2016, sia in *Amministrazione Trasparente* del Comune di Sorrento, quale stazione appaltante interessata dall'intervento sia in aggancio al link della gara appositamente istituito e creato all'interno del **BOX della Centrale Unica di Committenza della Penisola Sorrentina**.



Centrale Unica di Committenza Penisola Sorrentina

Per economia degli atti, per esigenze di trasparenza, di conoscenza ed in omaggio ai principi di pubblicità si dispone altresì che il presente verbale venga inviato al più presto, in copia PDF, a ciascuno dei cinque operatori economici partecipanti affinché ognuno, per la sua parte di competenza, possa prendere atto e consapevole cognizione di quanto in esso riportato.

Si stabilisce inoltre la consegna dell'intera documentazione di gara al soggetto responsabile del Comune di Sorrento, quale richiedente l'attivazione del procedimento di gara, per l'ulteriore prosieguo e definizione degli adempimenti procedurali per le determinazioni e decisioni di pertinenza e propria consequenziale - esclusiva - competenza. Il tutto, previa fotocopiatura della stessa ai fini di conservazione/archivio dell'Ufficio CUC.

Si dà atto che fanno parte integrante del verbale e che vengono anch'essi pubblicati i seguenti tre verbali:

Verbale di seduta riservata del 18/9/2017;

Verbale di seduta riservata del 26/9/2017;

Verbale di seduta riservata del 28/9/2017;

A questo punto, la Commissione Giudicatrice dichiara concluse le operazioni di gara e chiusa la seduta pubblica alle ore 13:35 del 6.10.2017.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

(Ing. Antonio Provisiero)

IL DIRIGENTE DEL III DIPARTIMENTO E RUP

(Ing. Alfonso Donadio)

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE

(Arch. Giuseppina Stinga)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dot. Aniello Gaecese



Centrale Unica di Committenza Penisola Sorrentina

OGGETTO: GARA PER APPALTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA RELATIVI ALLA ELABORAZIONE DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOLOGICHE/ GEOGNOSTICHE CON PROVE DI LABORATORIO, RELAZIONE ARCHEOLOGICA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, RIGUARDO L'INTERVENTO DENOMINATO "REALIZZAZIONE DEL PARCO AGRICOLO-ARCHEOLOGICO DELLA PUNTA DI SORRENTO".

CIG: 7125317D96

CUP : E17H16000290004

VERBALE DI GARA - PRIMA SEDUTA SEGRETA

L'anno duemiladiciassette addi diciotto (18) del mese di settembre , alle ore 12,30 presso i locali destinati all'ufficio tecnico c/o il Municipio del Comune di Sorrento, Piazza Sant'Antonino n.1, si è riunita, in prima seduta segreta, la Commissione di gara giudicatrice nominata con determina dirigenziale n.1146 del 10.08.2017 così composta: Presidente della Commissione Giudicatrice, Ing. Antonio Provvvisiero, quale referente associato della CUC Penisola Sorrentina e dagli altri due componenti della Commissione Giudicatrice individuati nell'Ing. Alfonso Donadio, quale Dirigente del 3° Dipartimento e RUP nonché il componente Arch. Giuseppina Stinga;

Le funzioni di segretario della Commissione Giudicatrice vengono attribuite al Dott. Aniello Cacace, quale dipendente comunale;

Si premette che la seduta odierna e quelle successive riflettenti la stessa materia di valutazione tecnico qualitativa da effettuarsi tutte in "modalità riservata" attendono l'assegnazione dei punteggi ai concorrenti – con il metodo del confronto a coppie - secondo i seguenti elementi/criteri indicati nel disciplinare di gara e qui in prosieguo riportati e, precisamente:

1.	<p>Qualità della professionalità desunta da due progetti analoghi: la professionalità e l'adeguatezza dei servizi svolti sarà valutata sulla base della documentazione grafica e, possibilmente, fotografica o di fotorendering, presentata dai concorrenti, costituita da un numero massimo di due servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali.</p> <p>Il primo servizio dovrà essere significativo della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico relativamente ad un servizio afferente alla ID E.19 del DM 17/06/2016 (Classe categoria DM 143/2013: I/d), segnatamente ai "Parchi urbani Parchi ludici e attrezzati". A tale primo servizio sarà assegnato un punteggio massimo di: punti 12.</p> <p>Il secondo servizio dovrà essere significativo della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico relativamente ad un servizio afferente alla ID E.19 del DM 17/06/2016 (Classe categoria DM 143/2013: I/d), segnatamente alle "Opere di riqualificazione paesaggistica e ambientale". A tale secondo servizio sarà assegnato un punteggio massimo di: punti 12.</p>	peso 24
2.	<p>Adeguatezza dei processi, risorse umane e strumentali che il concorrente intende utilizzare in fase di progettazione.</p>	peso 10
L'elemento è suddiviso in sub-criteri e relativi sub-pesi come segue:		sub-peso
2.a	Per il profilo afferente la prestazione di natura architettonica	5

2.b	Per il profilo afferente le prestazioni di natura strutturale ed impiantistica		5
3.	Caratteristiche metodologiche, modalità di svolgimento delle prestazioni : una relazione che illustra le attività che si intendono svolgere, il metodo di esecuzione delle stesse, il valore e i processi innovativi e i tipi di strumenti e di risorse umane che si intendono impiegare per la redazione di tutta la documentazione necessaria allo svolgimento dell'incarico di che trattasi. Sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la relazione dimostri, in modo più preciso, più convincente e più esaustivo, che la concezione progettuale e la struttura tecnico-organizzativa prevista nell'offerta, nonché i tempi complessivi che il concorrente impiegherà per la realizzazione della prestazione sono coerenti fra loro e, pertanto, offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione.		peso 36
	L'elemento è suddiviso in sub-criteri e relativi sub-pesi come segue:		sub-peso
3.a	Tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione: consolidamento – restauro - impianti – vegetazione		6
3.b	Modalità di esecuzione del servizio evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la committenza, le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita, l'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori, l'attività di controllo e sicurezza in cantiere in fase di esecuzione dell'opera progettata:		10
3.c	Azioni e le soluzioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere: con implementazione dell'intervento riguardo alla fruibilità notturna e alla videosorveglianza , garantendo il contenimento del costo dell'intervento attingendo le risorse da un miglior utilizzo di quelle preventivate.		10
3.d	Eventuali proposte progettuali migliorative , che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, ritiene possibili rispetto al livello progettuale definitivo messo a gara, alla legislazione regolante la disciplina dei Fondi Comunitari F.E.S.R. nonché la sostenibilità ambientale tenendo conto anche del risparmio energetico con particolare riguardo ai materiali ecocompatibili , contenimento dell'inquinamento e miglioramento degli impianti da realizzare		10

per un totale di punti 70/100 riservando i restanti 30 punti alla valutazione economica. Preventivamente la Commissione, individua ogni ditta rimasta in gara con una lettera secondo la seguente tabella :

- A) RTP: B5 srl - Via S. Anna dei Lombardi n.16 Napoli
- B) ITALIA NET INGEGNERIA srl - Piazza Cavour n.9 Napoli
- C) RTP: SABATO CUOCO - Via Francesco La Francesca – Salerno
- D) TECTON STUDIO ASSOCIATI – Via Giovanni Arrivabene n.42 – Roma
- E) RTP: ARCH. MARIANO NUZZO – Via Appia n.108 – S.Maria a Vico (CE)

dopodiché passa ad esaminare per il **primo concorrente RTP: B5 srl - Via S. Anna dei Lombardi n.16 Napoli** - individuato con la lettera "A" - la relativa offerta Tecnica, estraendo il plico dalla cassaforte ove gli stessi erano riposti e prendendo visione degli elaborati tecnici allegati dallo stesso in sede di partecipazione alla gara. La Commissione esamina il progetto proposto dal concorrente relativamente al criterio 1 subcriterio 1.1 e subcriterio1.2 . Terminata la visione del progetto la commissione esprime qualche breve riflessione sul progetto in questione relativamente ai sub criteri in esame odierni, validi per assegnare il punteggio a ciascun concorrente secondo il previsto confronto a coppie.

Si passa in prosieguo ad esaminare il **secondo concorrente ITALIA NET INGEGNERIA srl - Piazza Cavour n.9 Napoli** - individuato con la lettera "B" - la relativa offerta Tecnica , prendendo visione degli elaborati tecnici allegati dallo stesso

in sede di partecipazione alla gara, estraendo il plico dalla cassaforte ove gli stessi erano riposti.

Terminata la visione del progetto la commissione esprime qualche breve riflessione sul progetto in questione relativamente ai sub criteri in esame odierni, validi per assegnare il punteggio a ciascun concorrente secondo il previsto confronto a coppie.

Si passa in prosieguo ad esaminare per il **terzo concorrente** **RTP: SABATO CUOCO - Via Francesco La Francesca – Salerno** individuato con la lettera "C" - la relativa offerta Tecnica , prendendo visione degli elaborati tecnici allegati dallo stesso in sede di partecipazione alla gara, estraendo il plico dalla cassaforte ove gli stessi erano riposti.

Terminata la visione del progetto la commissione esprime qualche breve riflessione sul progetto in questione relativamente ai sub criteri in esame odierni, validi per assegnare il punteggio a ciascun concorrente secondo il previsto confronto a coppie.

Si procede in prosieguo ad esaminare per il **quarto concorrente** **TECTON STUDIO ASSOCIATI – Via Giovanni Arrivabene n.42 – Roma** individuato con la lettera "D" - la relativa offerta Tecnica , prendendo visione degli elaborati tecnici allegati dallo stesso in sede di partecipazione alla gara, estraendo il plico dalla cassaforte ove gli stessi erano riposti.

Terminata la visione del progetto la commissione esprime qualche breve riflessione sul progetto in questione relativamente ai sub criteri in esame odierni, validi per assegnare il punteggio a ciascun concorrente secondo il previsto confronto a coppie.

A questo punto si passa infine all'esame del **quinto ed ultimo concorrente** **RTP: ARCH. MARIANO NUZZO – Via Appia n.108 – S.Maria a Vico (CE)** individuato con la lettera "E" - la relativa offerta Tecnica , prendendo visione degli elaborati tecnici allegati dallo stesso in sede di partecipazione alla gara, estraendo il plico dalla cassaforte ove gli stessi erano riposti.

Terminata la visione del progetto la commissione esprime qualche breve riflessione sul progetto in questione relativamente ai sub criteri in esame odierni, validi per assegnare il punteggio a ciascun concorrente secondo il previsto confronto a coppie.

Adempiuti alle suddette tali incombenze si prosegue all'attribuzione delle valutazioni fra le singole coppie di proposte confrontate alle quali saranno attribuite i valori secondo la seguente scala:

1 (parità) - 2 (preferenza minima) - 3 (preferenza piccola) - 4 (preferenza media) - 5 (preferenza grande) - 6 (preferenza massima) - senza attribuzione di punteggi intermedi; precisando che il valore sarà attribuito solo ed esclusivamente a quella proposta che dal rispettivo confronto a coppia risulta superiore, fatta eccezione per la sola condizione di parità delle proposte , nel qual caso verrà attribuito ad entrambe il valore 1

Partendo dai progetti presentati da ciascun concorrente, esaminati in dettaglio la Commissione, procede alla valutazione relativa ai criteri esaminati odiernamente secondo la metodologia del confronto a coppie.

CRITERIO 1: "Qualità della professionalità desunta da due progetti analoghi" e più esattamente al **sottocriterio 1.1** – "Il primo servizio dovrà essere significativo della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico relativamente ad un servizio afferente alla ID E.19 del DM 17/06/2016 (Classe categoria DM 143/2013: l/d), segnatamente ai "Parchi urbani Parchi ludici e attrezzati"".

A tale subcriterio sarà assegnato un punteggio massimo di **punti 12**.

Ciascun Commissario esprime la sua preferenza di valutazione fra le due proposte di volta in volta confrontate usando la scala suddetta e collocando, il punteggio attribuito nella matrice triangolare risultando quanto segue:

CRITERIO 1 punti 24

Subcriterio 1.1 punti 12

confronto tra		PROVVISIERO					DONADIO					STINGA				
		B	C	D	E	B	C	D	E	B	C	D	E			
voto espresso da ciascun Commissario	A	A 2	A 3	A 1	A 3	A 2	A 3	A 1	A 3	A 2	A 3	A 1	A 3			
	B	B 2	B 2	B 2	B 2	B 2	B 2	B 2	B 2	B 2	B 2	B 2	B 2			
	C	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1			
	D	D 3	D 3	D 3	D 3	D 3	D 3	D 3	D 3	D 3	D 3	D 3	D 3			
	E	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1			

A questo punto si procede alla somma dei punti attribuiti alla proposta di ogni singolo concorrente relativamente all'elemento, i cui risultati sono i seguenti:

concorrente	PROVVISIERO					DONADIO					STINGA				
	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
punteggio	9	4	1	9	1	9	4	1	9	1	9	4	1	9	1

Si procede a questo punto alla trasformazione dei punteggi di cui sopra e per ciascun componente in coefficienti variabili tra 0 e 1.

Si procede poi alla media dei coefficienti assegnati da ciascun componente, e riportando il punteggio maggiore a punti 12 (valore max attribuibile) e proporzionando direttamente e di conseguenza tutti gli altri.

Per cui si ottengono i seguenti punteggi:

	A	B	C	D	E
PUNTEGGIO MEDIO	9,00	4,00	1,00	9,00	1,00
PUNTEGGIO MASSIMO	9,00				
PUNTEGGIO RIPORTATO AD 1,000	1,000	0,444	0,111	1,000	0,111
	1,000	0,444	0,111	1,000	0,111
PUNTI MAX ASSEGNABILI	12,00				
PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	12,00	5,33	1,33	12,00	1,33

	A	B	C	D	E
PUNTEGGIO MEDIO	9,00	4,00	1,00	9,00	1,00
PUNTEGGIO MASSIMO	9,00				
PUNTEGGIO RIPORTATO AD 1,000	1,000	0,444	0,111	1,000	0,111
	1,000	0,444	0,111	1,000	0,111

	A	B	C	D	E
PUNTEGGIO MEDIO	9,00	4,00	1,00	9,00	1,00
PUNTEGGIO MASSIMO	9,00				
PUNTEGGIO RIPORTATO AD 1,000	1,000	0,444	0,111	1,000	0,111
	1,000	0,444	0,111	1,000	0,111

Si passa poi alla valutazione del **sottocriterio 1.2** sempre del Criterio 1 – “Il secondo servizio dovrà essere significativo della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico relativamente ad un servizio afferente alla ID E.19 del DM 17/06/2016 (Classe categoria DM 143/2013: l/d), segnatamente alle “Opere di riqualificazione paesaggistica e ambientale””.

A tale secondo subcriterio sarà assegnato un punteggio massimo di **punti 12**.

CRITERIO1 punti 24

Subcriterio 1.2 punti 12

confronto tra		PROVVISIERO				DONADIO				STINGA			
		B	C	D	E	B	C	D	E	B	C	D	E
voto espresso da ciascun Commissario	A	A 1	A 2	A 1	A 2	A 1	A 2	A 1	A 2	A 1	A 2	A 1	A 2
	B	B 1	C	D 1	E	B 1	C	D 1	E	B 1	C	D 1	E
	B	B 2	B 1	B 2	B 2	B 1	B 2	B 2	B 1	B 2	B 2	B 1	B 2
	C	C	C 1	C	C 1	C	C 1	C	C 1	C	C 1		
	D	D 2	E 1	D 2	E 1	D 2	E 1	D 2	E 1	D 2	E 1		
	D	D	E	D	E	D	E	D	E	D	E		
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E			
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E		
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	

A questo punto si procede alla somma dei punti attribuiti alla proposta di ogni singolo concorrente relativamente all'elemento, i cui risultati sono i seguenti:

concorrente	PROVVISIERO					DONADIO					STINGA				
	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
punteggio	6	6	1	6	1	6	6	1	6	1	6	6	1	6	1

Si procede a questo punto alla trasformazione dei punteggi di cui sopra e per ciascun componente in coefficienti variabili tra 0 e 1.

Si procede poi alla media dei coefficienti assegnati da ciascun componente e riportando il punteggio maggiore a punti 12 (valore max attribuibile) e proporzionando direttamente e di conseguenza tutti gli altri.

Per cui si ottengono i seguenti punteggi:

	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
PUNTEGGIO MEDIO	6,00	6,00	1,00	6,00	1,00	6,00	6,00	1,00	6,00	1,00	6,00	6,00	1,00	6,00	1,00
PUNTEGGIO MASSIMO	6,00					6,00					6,00				
PUNTEGGIO RIPORTATO AD 1.000	1,000	1,000	0,167	1,000	0,167	1,000	1,000	0,167	1,000	0,167	1,000	1,000	0,167	1,000	0,167
PUNTI MAX ASSEGNABILI	12,00					12,00					12,00				
PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	12,00	12,00	1,99	12,00	1,99	12,00	12,00	1,99	12,00	1,99	12,00	12,00	1,99	12,00	1,99

Terminata l'analisi del criterio 1 **subcriterio 1.1** e **subcriterio 1.2** la seduta è interrotta e viene dato atto che la ripresa dei lavori avverrà con successiva seduta riservata. In questa fase si procede alla riconservazione dei plichi di partecipazione nell'armadio-cassaforte posto nell'Ufficio Tecnico.

Del ché è verbale sottoscritto dai presenti

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE
(Ing. Antonio Provvvisiero)

IL DIRIGENTE DEL III DIPARTIMENTO E RUP
(Ing. Alfonso Donadio)

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE
(Arch. Giuseppe Stinga)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Dot. Aniello Cacace



Centrale Unica di Committenza Penisola Sorrentina

OGGETTO: GARA PER APPALTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA RELATIVI ALLA ELABORAZIONE DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOLOGICHE/ GEOGNOSTICHE CON PROVE DI LABORATORIO, RELAZIONE ARCHEOLOGICA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, RIGUARDO L'INTERVENTO DENOMINATO "REALIZZAZIONE DEL PARCO AGRICOLO-ARCHEOLOGICO DELLA PUNTA DI SORRENTO".

CIG: 7125317D96

CUP : E17H16000290004

VERBALE DI GARA - SECONDA SEDUTA SEGRETA

L'anno duemiladiciassette addi ventisei (26) del mese di settembre , alle ore 15,00 presso i locali destinati all'ufficio tecnico c/o il Municipio del Comune di Sorrento, Piazza Sant'Antonino n.1, si è riunita, in prosieguo alla prima seduta segreta, la Commissione di gara giudicatrice nominata con determina dirigenziale n.1146 del 10.08.2017 così composta:

Presidente della Commissione Giudicatrice, Ing. Antonio Provvissiero, quale referente associato della CUC Penisola Sorrentina e dagli altri due componenti della Commissione Giudicatrice individuati nell'Ing. Alfonso Donadio, quale Dirigente del 3° Dipartimento e RUP nonché il componente Arch. Giuseppina Stinga;

Le funzioni di segretario della Commissione Giudicatrice vengono assicurate dal Dott. Aniello Cacace, quale dipendente comunale;

Si premette che la seduta odierna e quelle successive riflettenti la stessa materia di valutazione tecnico qualitativa da effettuarsi tutte in "modalità riservata" attendono l'assegnazione dei punteggi ai concorrenti – con il metodo del confronto a coppie - secondo gli elementi ovvero criteri e sub-criteri indicati nel disciplinare di gara e riportati nella seduta precedente.

Si provvede preliminarmente al prelievo dalla cassaforte - ove sono stati precedentemente conservati – i plichi afferenti ciascuna "Offerta Tecnica" dei concorrenti, conservati all'interno della cassaforte.

Si passa ad esaminare per il **primo concorrente RTP: B5 srl - Via S.Anna dei Lombardi n.16 Napoli** - individuato con la lettera "A" - la relativa offerta Tecnica , relativamente al criterio 2 subcriterio 2.a e sub criterio 2.b . Terminata la visione del progetto la commissione esprime qualche breve riflessione sul progetto in questione relativamente ai sub criteri in esame odierni, validi per assegnare il punteggio a ciascun concorrente secondo il previsto confronto a coppie.

Si passa in prosieguo ad esaminare il **secondo concorrente ITALIA NET INGEGNERIA srl - Piazza Cavour n.9 Napoli** - individuato con la lettera "B" - la relativa offerta Tecnica , prendendo visione degli elaborati tecnici allegati dallo stesso in sede di partecipazione alla gara.

Terminata la visione del progetto la commissione esprime qualche breve riflessione sul progetto in questione relativamente ai sub criteri in esame odierni, validi per assegnare il punteggio a ciascun concorrente secondo il previsto confronto a coppie.

Si passa in prosieguo ad esaminare per il **terzo concorrente RTP: SABATO CUOCO - Via Francesco La Francesca – Salerno** individuato con la lettera "C" - la

relativa offerta Tecnica , prendendo visione degli elaborati tecnici allegati dallo stesso in sede di partecipazione alla gara.

Terminata la visione del progetto la commissione esprime qualche breve riflessione sul progetto in questione relativamente ai sub criteri in esame odierni, validi per assegnare il punteggio a ciascun concorrente secondo il previsto confronto a coppie.

Si procede in prosieguo ad esaminare per il **quarto concorrente TECTON STUDIO ASSOCIATI – Via Giovanni Arrivabene n.42 – Roma** individuato con la lettera “D” - la relativa offerta Tecnica , prendendo visione degli elaborati tecnici allegati dallo stesso in sede di partecipazione alla gara.

Terminata la visione del progetto la commissione esprime qualche breve riflessione sul progetto in questione relativamente ai sub criteri in esame odierni, validi per assegnare il punteggio a ciascun concorrente secondo il previsto confronto a coppie.

A questo punto si passa infine all’esame del **quinto ed ultimo concorrente RTP: ARCH. MARIANO NUZZO – Via Appia n.108 – S.Maria a Vico (CE)** individuato con la lettera “E” - la relativa offerta Tecnica , prendendo visione degli elaborati tecnici allegati dallo stesso in sede di partecipazione alla gara.

Terminata la visione del progetto la commissione esprime qualche breve riflessione sul progetto in questione relativamente ai sub criteri in esame odierni, validi per assegnare il punteggio a ciascun concorrente secondo il previsto confronto a coppie.

Partendo dai progetti presentati da ciascun concorrente, esaminati in dettaglio la Commissione, procede alla valutazione relativa ai criteri esaminati odiernamente secondo la metodologia del confronto a coppie.

CRITERIO 2: “Adeguatezza dei processi, risorse umane e strumentali che il concorrente intende utilizzare in fase di progettazione” e più esattamente al **sottocriterio 2a – “Per il profilo afferente la prestazione di natura architettonica”**. A tale criterio sarà assegnato un punteggio massimo di **punti 5**.

Ciascun Commissario esprime la sua preferenza di valutazione fra le due proposte di volta in volta confrontate usando la scala suddetta e collocando, il punteggio attribuito nella matrice triangolare risultando quanto segue:

		PROVVISIERO					DONADIO					STINGA									
confronto tra		B	C	D	E	B	C	D	E	B	C	D	E								
voto espresso da ciascun Commissario	A	A 2	A 2	A 2	A 2	A 2	A 2	A 2	A 2	A 2	A 2	A 2	A 2								
	B		C	D	E		C	D	E		C	D	E								
	B	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1								
	C		C 1	D 1	E 1		C 1	D 1	E 1		C 1	D 1	E 1								
	C			C 1	C 1			C 1	C 1			C 1	C 1								
	D				D 1	E 1				D 1	E 1				D 1	E 1					
	D					D 1	E 1					D 1	E 1					D 1	E 1		
	E						E 1						E 1						E 1		
	E								E						E						E

A questo punto si procede alla somma dei punti attribuiti alla proposta di ogni singolo operatore partecipante relativamente all’elemento i cui risultati sono i seguenti:

		PROVVISIERO					DONADIO					STINGA				
concorrente		A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
punteggio		8	3	3	3	3	8	3	3	3	3	8	3	3	3	3

Si procede a questo punto alla trasformazione dei punteggi di cui sopra e per ciascun componente in coefficienti variabili tra 0 e 1 .

Si procede poi alla media dei coefficienti assegnati da ciascun componente , e riportando il punteggio maggiore a punti 5 (valore max attribuibile) e proporzionando direttamente e di conseguenza tutti gli altri.

Per cui si ottengono i seguenti punteggi:

	A	B	C	D	E
PUNTEGGIO MEDIO	8,00	3,00	3,00	3,00	3,00
PUNTEGGIO MASSIMO	8,00				
PUNTEGGIO RIPORTATO AD 1.000	1,000	0,375	0,375	0,375	0,375
	1,000	0,375	0,375	0,375	0,375
PUNTI MAX ASSEGNABILI	5,00				
PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	5,00	1,88	1,88	1,88	1,88

A	B	C	D	E
8,00	3,00	3,00	3,00	3,00
8,00				
1,000	0,375	0,375	0,375	0,375

A	B	C	D	E
8,00	3,00	3,00	3,00	3,00
8,00				
1,000	0,375	0,375	0,375	0,375

Si passa quindi alla valutazione del **sottocriterio 2b** definito e specificato in "Per il profilo afferente le prestazioni di natura strutturale ed impiantistica".

A tale criterio sarà assegnato un punteggio massimo di punti 5.

CRITERIO 2 punti 10

Subcriterio 2.b punti 5

confronto tra

voto espresso da ciascun Commissario

		PROVVISIERO				
		B	C	D	E	
A	A	2	2	1	3	
	B			1	1	
B	B		1	2	2	
	C		1	2	2	
C	C			2	2	
	D			2	2	
D	D				3	
	E				3	
E	E					

		DONADIO				
		B	C	D	E	
A	A	2	2	1	3	
	B			1	1	
B	B		1	2	2	
	C		1	2	2	
C	C			2	2	
	D			2	2	
D	D				3	
	E				3	
E	E					

		STINGA				
		B	C	D	E	
A	A	2	2	1	3	
	B			1	1	
B	B		1	2	2	
	C		1	2	2	
C	C			2	2	
	D			2	2	
D	D				3	
	E				3	
E	E					

A questo punto si procede alla somma dei punti attribuiti alla proposta di ogni singola ditta relativamente all'elemento qualitativo i cui risultati sono i seguenti:

		PROVVISIERO				
		A	B	C	D	E
concorrente	punteggio	8	3	3	8	0

		DONADIO				
		A	B	C	D	E
concorrente	punteggio	8	3	3	8	0

		STINGA				
		A	B	C	D	E
concorrente	punteggio	8	3	3	8	0

Si procede a questo punto alla trasformazione dei punteggi di cui sopra e per ciascun componente in coefficienti variabili tra 0 e 1 .

Si procede poi alla media dei coefficienti assegnati da ciascun componente , e riportando il punteggio maggiore a punti 5 (valore max attribuibile) e proporzionando direttamente e di conseguenza tutti gli altri.

Per cui si ottengono i seguenti punteggi:

	A	B	C	D	E
PUNTEGGIO MEDIO	8,00	3,00	3,00	8,00	0,00
PUNTEGGIO MASSIMO	8,00				
PUNTEGGIO RIPORTATO AD 1.000	1,000	0,375	0,375	1,000	0,000
	1,000	0,375	0,375	1,000	0,000
PUNTI MAX ASSEGNABILI	5,00				
PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	5,00	1,88	1,88	5,00	0,00

A	B	C	D	E
8,00	3,00	3,00	8,00	0,00
8,00				
1,000	0,375	0,375	1,000	0,000

A	B	C	D	E
8,00	3,00	3,00	8,00	0,00
8,00				
1,000	0,375	0,375	1,000	0,000

Terminata l'analisi del criterio 2 , **subcriterio 2.a e sub criterio 2.b** la seduta è interrotta e viene dato atto che la ripresa dei lavori avverrà con successiva seduta riservata. In questa fase si procede alla riconservazione dei plichi di partecipazione nell'armadio-cassaforte posto nell'Ufficio Tecnico.

Del ché è verbale sottoscritto dai presenti

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE
(Ing. Antonio Provisiero)

IL DIRIGENTE DEL III DIPARTIMENTO E RUP
(Ing. Alfonso Donadio)

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE
(Arch. Giuseppina Stinga)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Dott. Anello Gacace



OGGETTO: GARA PER APPALTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA RELATIVI ALLA ELABORAZIONE DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOLOGICHE/ GEOGNOSTICHE CON PROVE DI LABORATORIO, RELAZIONE ARCHEOLOGICA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, RIGUARDO L'INTERVENTO DENOMINATO "REALIZZAZIONE DEL PARCO AGRICOLO-ARCHEOLOGICO DELLA PUNTA DI SORRENTO".

CIG: 7125317D96

CUP : E17H16000290004

VERBALE DI GARA - TERZA SEDUTA SEGRETA

L'anno duemiladiciassette addi ventotto (28) del mese di settembre , alle ore 11,30 presso i locali destinati all'ufficio tecnico c/o il Municipio del Comune di Sorrento, Piazza Sant'Antonino n.1, si è riunita, in prosieguo alla seconda seduta segreta, la Commissione di gara giudicatrice nominata con determina dirigenziale n.1146 del 10.08.2017 così composta:

Presidente della Commissione Giudicatrice, Ing. Antonio Provvissiero, quale referente associato della CUC Penisola Sorrentina e dagli altri due componenti della Commissione Giudicatrice individuati nell'Ing. Alfonso Donadio, quale Dirigente del 3° Dipartimento e RUP nonché il componente Arch. Giuseppina Stinga;

Le funzioni di segretario della Commissione Giudicatrice vengono attribuite al Dott. Aniello Cacace, quale dipendente comunale;

Si premette che la seduta odierna così come quelle precedenti riflettenti la stessa materia di valutazione tecnico qualitativa da effettuarsi tutte in "segreto" attendono l'assegnazione dei punteggi ai concorrenti – con il metodo del confronto a coppie - secondo i seguenti elementi/criteri indicati nel disciplinare di gara e riportati nella prima seduta.

Si provvede preliminarmente a rendere disponibili i plichi della "Offerta Tecnica" dei concorrenti, conservati all'interno della cassaforte e prelevandoli dalla stessa.

Si passa ad esaminare per il **primo concorrente RTP: B5 srl - Via S.Anna dei Lombardi n.16 Napoli** - individuato con la lettera "A" - la relativa offerta Tecnica , relativamente al criterio 3 : subcriterio 3.a , sub criterio 3.b, sub criterio 3.c e sub criterio 3.d .

Terminata la visione del progetto la commissione esprime qualche breve riflessione sul progetto in questione relativamente ai sub criteri in esame odierni, validi per assegnare il punteggio a ciascun concorrente secondo il previsto confronto a coppie.

Si passa in prosieguo ad esaminare il **secondo concorrente ITALIA NET INGEGNERIA srl - Piazza Cavour n.9 Napoli** - individuato con la lettera "B" - la relativa offerta Tecnica , prendendo visione degli elaborati tecnici allegati dallo stesso in sede di partecipazione alla gara.

Terminata la visione del progetto la commissione esprime qualche breve riflessione sul progetto in questione relativamente ai sub criteri in esame odierni, validi per assegnare il punteggio a ciascun concorrente secondo il previsto confronto a coppie.

Si passa in prosieguo ad esaminare per il **terzo concorrente RTP: SABATO CUOCO - Via Francesco La Francesca – Salerno** individuato con la lettera "C" - la

relativa offerta Tecnica , prendendo visione degli elaborati tecnici allegati dallo stesso in sede di partecipazione alla gara.

Terminata la visione del progetto la commissione esprime qualche breve riflessione sul progetto in questione relativamente ai sub criteri in esame odierni, validi per assegnare il punteggio a ciascun concorrente secondo il previsto confronto a coppie.

Si procede in prosieguo ad esaminare per il **quarto concorrente TECTON STUDIO ASSOCIATI – Via Giovanni Arrivabene n.42 – Roma** individuato con la lettera “D” - la relativa offerta Tecnica , prendendo visione degli elaborati tecnici allegati dallo stesso in sede di partecipazione alla gara.

Terminata la visione del progetto la commissione esprime qualche breve riflessione sul progetto in questione relativamente ai sub criteri in esame odierni, validi per assegnare il punteggio a ciascun concorrente secondo il previsto confronto a coppie.

A questo punto si passa infine all'esame del **quinto ed ultimo concorrente RTP: ARCH. MARIANO NUZZO – Via Appia n.108 – S.Maria a Vico (CE)** individuato con la lettera “E” - la relativa offerta Tecnica , prendendo visione degli elaborati tecnici allegati dallo stesso in sede di partecipazione alla gara.

Terminata la visione del progetto la commissione esprime qualche breve riflessione sul progetto in questione relativamente ai sub criteri in esame odierni, validi per assegnare il punteggio a ciascun concorrente secondo il previsto confronto a coppie.

Partendo dai progetti presentati da ciascun concorrente, esaminati in dettaglio la Commissione, procede alla valutazione relativa ai criteri esaminati odiernamente secondo la metodologia del confronto a coppie.

CRITERIO 3: “Caratteristiche metodologiche, modalità di svolgimento delle prestazioni” e più esattamente al sottocriterio 3a – “Tematiche principali”.

A tale criterio sarà assegnato un punteggio massimo di **punti 6**.

Ciascun Commissario esprime la sua preferenza di valutazione fra le due proposte di volta in volta confrontate usando la scala suddetta e collocando, il punteggio attribuito nella matrice triangolare risultando quanto segue:

CRITERIO 3 punti 36

Subcriterio 3.a punti 6

		PROVVISIERO					DONADIO					STINGA				
confronto tra		B	C	D	E	B	C	D	E	B	C	D	E			
voto espresso da ciascun Commissario	A	A 1 B 1	A 2 C	A 1 D 1	A 1 E 1	A 1 B 1	A 2 C	A 1 D 1	A 1 E 1	A 1 B 1	A 2 C	A 1 D 1	A 1 E 1			
	B	B 2 C	B 1 D 1	B 1 E 1	B 1 E 1	B 2 C	B 1 D 1	B 1 E 1	B 1 E 1	B 2 C	B 1 D 1	B 1 E 1	B 1 E 1			
	C	C	D 2	E 2	C	C	D 2	E 2	C	C	D 2	E 2	C			
	D	D 1	E 1	D 1	E 1	D 1	E 1	D 1	E 1	D 1	E 1	D 1	E 1			
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E			

A questo punto si procede alla somma dei punti attribuiti alla proposta di ogni singola ditta relativamente all'elemento qualitativo i cui risultati sono i seguenti:

	PROVVISIERO					DONADIO					STINGA				
concorrente	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
punteggio	5	5	0	5	5	5	5	0	5	5	5	5	0	5	5

Si procede a questo punto alla trasformazione dei punteggi di cui sopra e per ciascun componente in coefficienti variabili tra 0 e 1 .

Si procede poi alla media dei coefficienti assegnati da ciascun componente ,e riportando il punteggio maggiore a punti 6 (valore max attribuibile) e proporzionando direttamente e di conseguenza tutti gli altri.

Per cui si ottengono i seguenti punteggi:

	A	B	C	D	E
PUNTEGGIO MEDIO	5,00	5,00	0,00	5,00	5,00
PUNTEGGIO MASSIMO	5,00				
PUNTEGGIO RIPORTATO AD 1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000
	1,000	1,000	0,000	1,000	1,000
PUNTI MAX ASSEGNABILI	6,00				
PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	6,00	6,00	0,00	6,00	6,00

	A	B	C	D	E
5,00	5,00	0,00	5,00	5,00	
5,00					
1,000	1,000	0,000	1,000	1,000	

	A	B	C	D	E
5,00	5,00	0,00	5,00	5,00	
5,00					
1,000	1,000	0,000	1,000	1,000	

Si passa quindi alla valutazione del **sottocriterio 3b** sintetizzato nella definizione "Modalità di esecuzione del servizio".

A tale criterio sarà assegnato un punteggio massimo di **punti 10**.

CRITERIO 3 punti 36
Subcriterio 3.b punti 10

		PROVVISIERO					DONADIO					STINGA				
confronto tra		B	C	D	E	B	C	D	E	B	C	D	E			
voto espresso da ciascun Commissario	A	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1			
	B	B 1	C 1	D 1	E 1	B 1	C 1	D 1	E 1	B 1	C 1	D 1	E 1			
	B	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1			
	C	C 1	D 1	E 1	C 1	D 1	E 1	C 1	D 1	E 1	C 1	D 1	E 1			
	C	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1			
	D	D 1	E 1	D 1	E 1	D 1	E 1	D 1	E 1	D 1	E 1	D 1	E 1			
	D	D 1	E 1	D 1	E 1	D 1	E 1	D 1	E 1	D 1	E 1	D 1	E 1			
	E	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1			
	E	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1			

A questo punto si procede alla somma dei punti attribuiti alla proposta di ogni singola ditta relativamente all'elemento qualitativo i cui risultati sono i seguenti:

		PROVVISIERO					DONADIO					STINGA				
concorrente		A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
punteggio		4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

Si procede a questo punto alla trasformazione dei punteggi di cui sopra e per ciascun componente in coefficienti variabili tra 0 e 1 .

Si procede poi alla media dei coefficienti assegnati da ciascun componente ,e riportando il punteggio maggiore a punti 10 (valore max attribuibile) e proporzionando direttamente e di conseguenza tutti gli altri.

Per cui si ottengono i seguenti punteggi:

	A	B	C	D	E
PUNTEGGIO MEDIO	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
PUNTEGGIO MASSIMO	4,00				
PUNTEGGIO RIPORTATO AD 1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
PUNTI MAX ASSEGNABILI	10,00				
PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00

	A	B	C	D	E
4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	
4,00					
1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	

	A	B	C	D	E
4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	
4,00					
1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	

Si passa quindi alla valutazione del **sottocriterio 3c** sintetizzato nella definizione **“Azioni e le soluzioni”**.

A tale criterio sarà assegnato un punteggio massimo di **punti 10**.

CRITERIO 3 punti 36
Subcriterio 3.c punti 10

confronto tra		PROVVISIERO				DONADIO				STINGA					
		B	C	D	E	B	C	D	E	B	C	D	E		
voto espresso da ciascun Commissario	A	A	A 2	A 1	A 2	A	A 2	A 1	A 2	A	A 2	A 1	A 2		
	B	B 2	C	D 1	E	B	B 2	C	D 1	E	B	B 2	C	D 1	E
	B	B	B 3	B 2	B 3	B	B 3	B 2	B 3	B	B 3	B 2	B 3		
	C	C	C	C 1	E 1	C	C	C 1	E 1	C	C	C 1	E 1		
	D	D	D 2	E 1	E	D	D 2	E 1	E	D	D 2	E 1	E		
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E		

A questo punto si procede alla somma dei punti attribuiti alla proposta di ogni singola ditta relativamente all'elemento qualitativo i cui risultati sono i seguenti:

concorrente	PROVVISIERO					DONADIO					STINGA				
	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
punteggio	5	10	1	5	1	5	10	1	5	1	5	10	1	5	1

Si procede a questo punto alla trasformazione dei punteggi di cui sopra e per ciascun componente in coefficienti variabili tra 0 e 1 .

Si procede poi alla media dei coefficienti assegnati da ciascun componente ,e riportando il punteggio maggiore a punti 10 (valore max attribuibile) e proporzionando direttamente e di conseguenza tutti gli altri.

Per cui si ottengono i seguenti punteggi:

	A	B	C	D	E
PUNTEGGIO MEDIO	5,00	10,00	1,00	5,00	1,00
PUNTEGGIO MASSIMO	10,00				
PUNTEGGIO RIPORTATO AD 1.000	0,500	1,000	0,100	0,500	0,100
	0,500	1,000	0,100	0,500	0,100
PUNTI MAX ASSEGNABILI	10,00				
PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	5,00	10,00	1,00	5,00	1,00

Si passa quindi alla valutazione del **sottocriterio 3d** sintetizzato nella definizione **“Eventuali proposte progettuali migliorative”**.

A tale criterio potrà essere assegnato un punteggio massimo di **punti 10**.

CRITERIO 3 punti 36
Subcriterio 3.d punti 10

confronto tra		PROVVISIERO				DONADIO				STINGA					
		B	C	D	E	B	C	D	E	B	C	D	E		
voto espresso da ciascun Commissario	A	A 2	A 3	A 1	A 2	A	A 2	A 3	A 1	A 2	A	A 2	A 3	A 1	A 2
	B	B	B 2	B	B 1	B	B 2	B	B 1	B	B 2	B	B 1		
	C	C	C	C 2	E 1	C	C	C	E 1	C	C	C	E 1		
	D	D	D 3	E 2	E 1	D	D 3	E 2	E 1	D	D 3	E 2	E 1		
	E	E	E	E 2	E	E	E	E 2	E	E	E	E 2	E		

A questo punto si procede alla somma dei punti attribuiti alla proposta di ogni singola ditta relativamente all'elemento qualitativo effettuata dai tre Commissari. I risultati sono i seguenti:

concorrente	PROVISIERO					DONADIO					STINGA				
	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
punteggio	8	3	0	8	3	8	3	0	8	3	8	3	0	8	3

Si procede a questo punto alla trasformazione dei punteggi di cui sopra e per ciascun componente in coefficienti variabili tra 0 e 1 .

Si procede poi alla media dei coefficienti assegnati da ciascun componente ,e riportando il punteggio maggiore a punti 10 (valore max attribuibile) e proporzionando direttamente e di conseguenza tutti gli altri.

Per cui si ottengono i seguenti punteggi:

	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
PUNTEGGIO MEDIO	8,00	3,00	0,00	8,00	3,00	8,00	3,00	0,00	8,00	3,00	8,00	3,00	0,00	8,00	3,00
PUNTEGGIO MASSIMO	8,00					8,00					8,00				
PUNTEGGIO RIPORTATO AD 1,000	1,000	0,375	0,000	1,000	0,375	1,000	0,375	0,000	1,000	0,375	1,000	0,375	0,000	1,000	0,375
	1,000	0,375	0,000	1,000	0,375										
PUNTI MAX ASSEGNABILI	10,00														
PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	10,00	3,75	0,00	10,00	3,75										

La Commissione a questo punto, avendo concluso tutte le operazioni di cui alle valutazioni Tecniche-qualitative, contraddistinte dai corrispondenti pesi e sub-pesi di cui al Disciplinare di gara, procede all'assegnazione complessiva del punteggio a ciascuna Offerta Tecnica mediante la somma dei punteggi già assegnati ai relativi subcriteri , così come riportati nei verbali di sedute segrete precedenti .

E precisamente:

	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
A	RTP B5 srl - Apoikia - Minim - Busier	65,00
B	ITALIA NET INGEGNERIA srl	50,83
C	RTP SABATO CUOCO	18,07
D	TECTON STUDIO ASSOCIATI srl	61,88
E	RTP MARIANO NUZZO	25,95

A questo punto la Commissione prende atto che nella fase di valutazione dell'offerta tecnica solo 3 delle 5 ditte partecipanti hanno raggiunto il punteggio minimo di **50 punti** così come stabilito nel disciplinare di gara (riferimento pagine 29 e 30, paragrafo 13.2) e ai sensi e per gli effetti dell'articolo 95, comma 8 del decreto legislativo n° 50-2016, vengono ammesse alla fase successiva della gara, ovvero all'apertura della busta contenente l'Offerta economica, i seguenti 3 concorrenti:

	AMMESSI	PUNTEGGIO TOTALE
	RTP B5 srl - Apoikia - Minim - Busier	65,00
	ITALIA NET INGEGNERIA srl	50,83
	TECTON STUDIO ASSOCIATI srl	61,88

Ultimata l'attribuzione **dei punteggi per l'Offerta Tecnica** terminano le sedute segrete della Commissione, rinviando alla prossima "**seduta pubblica**" la prosecuzione delle altre attività dell'appalto in questione, relativamente all'apertura della busta **C** contenente l'*Offerta Economica*.

Del ché è verbale sottoscritto dai presenti

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE
(Ing. Antonio Provisiero)

IL DIRIGENTE DEL III DIPARTIMENTO E RUP
(Ing. Alfonso Donadio)

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE
(Arch. Giuseppina Stinga)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Dott. Aniello Cacace