



OGGETTO: GARA PER L’AFFIDAMENTO FINALIZZATO ALL’INDIVIDUAZIONE DI UN PARTNER ATTUATIVO PER IL PROGETTO HOME CARE PREMIUM 2017 (CON EVENTUALI PROROGHE E/O INTEGRAZIONI)– C.I.G. N. 7124024295.

PAG. 1

VERBALE SEDUTA DI COSTITUZIONE COMPOSIZIONE NUOVA COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 22/12/2017

L’anno duemiladiciasette il giorno ventidue del mese di dicembre alle ore 10:30 si è riunita presso la sede della Centrale Unica di Committenza Penisola Sorrentina, in Sorrento alla Piazza Antonino 1, nella Sala Consiliare al Primo Piano, la Commissione per procedere alla ricomposizione della nuova Commissione Giudicatrice per l’affidamento finalizzato all’individuazione di un partner attuativo per il progetto home care premium 2017 (con eventuali proroghe e/o integrazioni) – c.i.g. n. 7124024295 ”

In relazione a tale procedura si fa doverosamente presente:

Che, con determina dirigenziale n. 1284 del 14/09/2017 venne nominata la Commissione Giudicatrice della gara in parola così costituita:

Dott. Antonino Giammarino, nella qualità di Dirigente del I Dipartimento nonché dagli altri due membri-commissari, Dott. Aniello Cacace, quale referente della Centrale Unica di Committenza della Penisola Sorrentina e Sig.ra Elena Fiorentino, istruttore amministrativo, nella qualità di componente e anche con funzione di segretario verbalizzante, Sig.ra Elena Fiorentino;

Che, con nota protocollo n. 49994 del 08/11/2017, il Presidente della Commissione, Dott. Antonino Giammarino, ha comunicato la necessità, per sé e per il componente Fiorentino, di astenersi dalla prosecuzione delle attività della Commissione onde evitare l’insorgere di una potenziale incompatibilità con uno dei concorrenti (Cfr. verbale seduta pubblica del 27/09/2017);

Che, con determina dirigenziale n. 1857 del 21/12/2017, si è dunque proceduto alla sostituzione dei componenti della Commissione Giudicatrice della gara di cui sopra, sostituendo il Dott. Antonino Giammarino, con il Dott. Donato Sarno, Presidente della Commissione Giudicatrice e la Sig.ra Elena Fiorentino, con il Dott. Giulio Bifani, titolare di P.O. presso l’Ufficio Tributi.

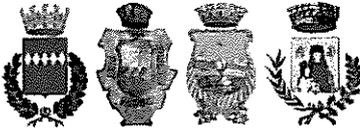
I nuovi componenti della Commissione nella persona del Dott. Donato Sarno, quale Presidente ed il Dott. Giulio Bifani, quale commissario, preso atto degli operatori economici concorrenti Consorzio Confini Società Cooperativa Sociale e Meridiana Consorzio di Cooperative Sociali – Cooperativa Sociale – ONLUS dichiarano, ai sensi e per gli effetti dell’articolo 77, commi 4, 5 e 6 del decreto legislativo n° 50-2016 e ss. mm. e ii., ciascuno sotto la propria responsabilità, ritenendo per quanto allo stato a loro conoscenza, di non trovarsi in situazioni di:

- a) incompatibilità ai sensi dell’articolo 35 bis del decreto legislativo n° 165/2001;
- b) in motivi ostativi di cui all’articolo 51 del codice di procedura civile;
- c) in situazioni di conflitti di interesse ai sensi dell’articolo 42 del decreto legislativo n° 50-2016 integrato e modificato dal successivo decreto correttivo n° 56-2017.

La Commissione, a questo punto, può dare inizio e dà quindi avvio ai propri lavori, prendendo atto di quanto sinora effettuato dalla Commissione Giudicatrice nella composizione di cui alla determina dirigenziale n 1284 del 14/09/2017, nella seduta del 27/09/2017.

La Commissione, in via preliminare, prende atto:

- che la Meridiana Consorzio di Cooperative Sociali – Cooperativa Sociale – ONLUS, rappresentata dallo studio legale Avv. Giuseppe Iannelli, con pec del 02 Novembre 2017, ha invitato e diffidato a verificare che il Consorzio abbia reso la corrispondente dichiarazione di possesso del requisito ai fini



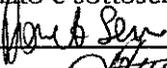
dell'ammissione alla procedura di cui all'art. 6, punto 6.4, lett. e concernente il possesso e la gestione, da almeno 1 anno, di una centrale operativa h 24 365 giorni all'anno e ad indicare l'ufficio o il collegamento informatico ad accesso riservato dove è disponibile l'intera documentazione presentata dal consorzio Confini ai fini dell'ammissione alla gara;

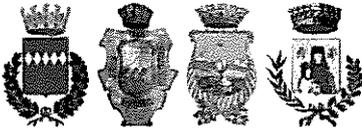
- che, successivamente, la stazione appaltante, tramite l'Ufficio CUC risulta aver trasmesso all'indirizzo dello Studio Iannelli, quale studio legale degli interessi della Meridiana Consorzio, via pec, in data 6.11.2017 la documentazione amministrativa inclusa nella Busta A (facente parte del plico di partecipazione) intestata al Consorzio Confini;

- che con e-mail dell'8.11.2017 poi, sempre il predetto Studio Legale Iannelli, ha posto in evidenza aggiuntivi vari rilievi ostativi all'ammissione alla gara, a proprio parere, della Cooperativa Consorzio Confini.

La presente seduta si chiude alle ore 11,00 del 22/12/2017 e verrà proseguita, sempre in seduta riservata, nel prossimo mese di Gennaio onde procedere ad una analitica valutazione delle osservazioni mosse dallo Studio Legale Iannelli..

Del che è verbale che viene letto, confermato e sottoscritto.

1. Presidente: Dott. Donato Sarno: 
2. Componente: Dott. Aniello Cacace: 
3. Componente: Dott. Giulio Bifani: 



VERBALE PROSECUZIONE ATTIVITA' PRODROMICHE PER L'AVVIO DELLE OPERAZIONI DA ESPLETARSI POI IN SEDUTA PUBBLICA

PAG. 1

L'anno duemiladiciassetto il giorno ventinove del mese di gennaio alle ore 10:00 si è riunita presso la sede della Centrale Unica di Committenza Penisola Sorrentina, in Sorrento alla Piazza Antonino 1, nella Sala Consiliare al Primo Piano, la Commissione Giudicatrice così come rinominata con determinazione n° 1857 del 21.12.2017, composta da:

Dott. Donato Sarno, Presidente della Commissione Giudicatrice;

Dott. Giulio Bifani, titolare di P.O. presso l'ufficio tributi, componente della Commissione Giudicatrice;

Dott. Aniello Cacace, titolare di P.O. presso l'ufficio tecnico e referente della CUC;

In relazione alla procedura di gara in oggetto e facendo seguito al verbale della nuova Commissione la cui seduta si è tenuta in data 22.12.2017 si ritiene di procedere ad una valutazione di merito delle osservazioni effettuate dallo Studio Legale dell'Avv. Giuseppe Iannelli, in nome e per conto del Consorzio di cooperative sociali La Meridiana, che con e-mail datata 27.12.2017 ha ritrasmesso al nuovo Presidente della Commissione di gara, i medesimi rilievi oggetto delle e-mail del 2.11.2017 e dell'8.11.2017 che per comodità di esame vengono qui appresso dettagliatamente riportati:

Primo rilievo di cui alla nota dello Studio Legale Iannelli (in nome e per conto della La Meridiana) in data 2.11.2017 nella quale viene posto in evidenza il mancato possesso del requisito - richiesto di capacità tecnico-professionale - "Possesso e gestione, da almeno un anno, di una centrale operativa h 24 attiva 365 giorni all'anno" (come richiesto all'articolo 6, punto 6.4, lettera e) del Capitolato Speciale d'Appalto)

- In ordine a tale contestazione si osserva che la cooperativa Confini ha dichiarato di possedere il summenzionato requisito suffragando tale affermazione con la produzione di apposita dichiarazione da parte del Coordinatore dell'Ambito di Zona nel quale è stata svolta tale attività che si ritiene di per sé sufficiente alla dimostrazione di tale requisito; (Si allega opportunamente al presente verbale fotocopia di tale dichiarazione del Coordinatore dell'Ambito N 17 – allegato 1 - unitamente alla autocertificazione della cooperativa Confini- allegato 2);

Secondo rilievo di cui alla nota dello Studio Legale Iannelli (in nome e per conto della La Meridiana) in data 2.11.2017 nel quale si evidenzia la circostanza del mancato collegamento informatico ad accesso riservato dove sono disponibili gli atti prodotti dai concorrenti;

- In ordine a tale contestazione si evidenzia che, pur effettivamente in mancanza di tale collegamento, il materiale oggetto della richiesta incluso nella **Busta A documentazione amministrativa** è stato trasmesso per via pec alla Meridiana con apposita e-mail del 6.11.2017 – cioè quattro giorni dopo l'e-mail del 2.11.2017 ed appena sette giorni dopo la richiesta diretta della "La Meridiana" di cui al protocollo comunale n° 48555 del 31.10.2017 - non vanificando in tal modo alcuna possibilità di impugnazione delle attività svolte dall'Ente tanto che, poi, la Meridiana stessa ha prodotto ulteriori rilievi mossi contenuti nella e-mail di cui alla nota dell'8.11.2017;

Gli ulteriori rilievi contenuti nella nota dell'8.11.2017 – vengono esaminati punto per punto dalla Commissione come segue:

Primo rilievo: che attiene la contestazione circa la mancata dichiarazione da parte del legale rappresentante di Confini della dichiarazione afferente la insussistenza dei motivi di esclusione di cui all'articolo 80, comma 1, lettera b-bis del Codice dei Contratti;



La Commissione osserva che in effetti la fattispecie di cui all'articolo 80, comma 1, lettera b-bis riguarda le "false comunicazioni sociali di cui agli articoli 2621 e 2622 del codice civile" che è una disposizione introdotta dal D. Lgs. N° 56-2017 (correttivo del Codice) in vigore dal 20.05.2017; Dall'esame della documentazione amministrativa prodotta emerge che il rappresentante del Consorzio Confini ha dichiarato, con modello proprio, di "non trovarsi nelle condizioni di esclusione di cui all'articolo 80 del D. Lgs. N° 50/2016 e precisamente: Qui il concorrente elenca le varie specifiche fattispecie di cui al comma 1 (che qui per brevità non si ritrascrivono) dell'articolo 80, comma 1, indicando quelle di cui alle lettera a), b) c) d) e) f) g) ma non indicando, la lettera b-bis.

A questa possibile carenza di dichiarazione la Commissione ha proceduto ad una attenta disamina del DGUE prodotto, a seguito della quale si nota che l'interessato ha compilato nella parte III del modello DGUE che attiene ai motivi legati a condanne penali apposita dichiarazione apponendo la X in corrispondenza del quadratino: "NO" che riporta, appunto, la domanda se "i soggetti di cui all'articolo 80, comma 3, del Codice sono stati condannati con sentenza definitiva o decreto penale di condanna divenuto irrevocabile o sentenza di applicazione della pena richiesta ai sensi dell'articolo 444 del codice di procedura penale **per uno dei motivi indicati sopra** con sentenza pronunciata non più di cinque anni fa o, indipendentemente dalla data della sentenza, in seguito alla quale sia ancora applicabile un periodo di esclusione stabilito direttamente nella sentenza ovvero desumibile ai sensi dell'articolo 80 comma 10???"

Val la pena di chiarire che la locuzione **per uno dei motivi di cui sopra**, si riferiscono ai casi di cui all'articolo 57, paragrafo 1, della direttiva 2014/24/UE.

In questa casistica vi sono:

1. Partecipazione a un'organizzazione criminale;
2. Corruzione ;
3. Frode;
4. Reati terroristici o reati connessi alle attività terroristiche;
5. Riciclaggio di proventi di attività criminose o finanziamento al terrorismo;
6. Lavoro minorile e altra forma di tratta di esseri umani.

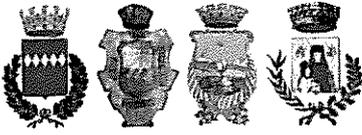
Il riquadro del modello DGUE che introduce la parte III, dopo la elencazione della surriportata casistica indica, relativamente al Codice, la seguente fattispecie indicativa dei motivi di esclusione e cioè: "ogni altro delitto da cui derivi, quale pena accessoria, l'incapacità di contrattare con la pubblica amministrazione (lettera g) articolo 80, comma 1, del Codice".

Discorrendo su tale situazione ostativa si fa presente che a giudizio di questa Commissione il concorrente avendo barrato il "NO" relativo all'inesistenza dei motivi di condanne penali ai sensi delle disposizioni nazionali di attuazione dei motivi stabiliti dall'articolo 57, paragrafo 1, della direttiva 2014/24/UE ha fatto riferimento, per quanto attiene la normativa nazionale, **all'articolo 80, comma 1 del Codice; comma 1 che contempla, in esso, tutte le fattispecie di delitti comprensivo, quindi, anche della fattispecie di cui alla lettera b-bis;**

Secondo rilievo: formulato attiene la circostanza che il Consorzio Confini ha dichiarato di avere meno di quattro soci ed abbia dichiarato di essere munito di un organo di vigilanza, tuttavia osserva la Meridiana, che non risultano agli atti le dichiarazioni di insussistenza di pregiudizi di cui ai commi 1 e 2 dell'articolo 80 relativamente ai soggetti di cui al comma 3 del medesimo articolo.

b

111



In ordine a tale contestazione si rileva che il legale rappresentante di confini sottoscrivendo il modello DGUE dichiara l'insussistenza dei pregiudizi (più propriamente si tratta delle CAUSE DI ESCLUSIONE) di cui ai commi 1 e 2 dell'articolo 80 anche per conto di tutti i soggetti di cui al comma 3 del summenzionato articolo;

In riferimento a tale possibile dichiarazione da rendere – e resa, nel caso specifico, dal legale rappresentante dell'operatore economico – si fa utile e pertinente aggancio al **Comunicato del Presidente dell'ANAC del 26.10.2016** in virtù del quale il possesso dei requisiti di cui al comma 1 dell'articolo 80 come testualmente recita il paragrafo 3, primo periodo del Comunicato, “”deve essere dichiarato dal legale rappresentante dell'impresa concorrente mediante utilizzo del modello DGUE. La dichiarazione deve essere riferita a tutti i soggetti indicati ai commi 2 e 3 dell'articolo 80, senza prevedere l'indicazione del nominativo dei singoli soggetti””””””.(vedi allegato 3)

Alla luce e confortati da tale indicazione dell'ANAC la Commissione ritiene l'osservazione formulata sul punto dalla La Meridiana, non accoglibile.

Terzo rilievo formulato riguarda la presentazione del bilancio 2015 da parte del Consorzio Confini anzicchè, come afferma La Meridiana, quello del 2016.

In relazione a tale constatazione la Commissione, ragionevolmente, che la Cooperativa abbia prodotto il bilancio 2015 in quanto la disciplina di gara ha richiesto copia dell'ultimo bilancio approvato; per cui si deve ritenere, che il bilancio 2015 sia quello ultimo approvato;

A maggior chiarimento si evidenzia che il documento è afferente il requisito di capacità economico-finanziaria di cui al punto 6.3 del Capitolato Speciale di Appalto, lettera b) che così testualmente recita:””””Copia dell'ultimo bilancio approvato o estratto di bilancio, ovvero dichiarazione sottoscritta ai sensi del D.P.R. 445/00.”””” (Allegato 4);

Quarto rilievo: solleva un sospetto di ambiguità dell'Attestato rilasciato dall'Ambito n° 17 del 31.08.2017 a favore del Consorzio Confini che concerne il fatto che tale attestazione non consente di escludere che i predetti interventi siano stati compiuti da altri soggetti collaboranti al progetto e quindi, non consente di verificare con certezza se effettivamente, come richiesto ai fini della partecipazione alla gara di cui in oggetto, Confini abbia, direttamente e personalmente espletato prestazioni che le abbiano consentito di acquisire l'esperienza richiesta ai fini della partecipazione alla gara; (vedi allegato 5 in connessione con l'allegato 2);

In riferimento a tale contestazione la Commissione procede ad esaminare, nel merito, il documento agli atti che ha rilasciato il Coordinatore dell'Ufficio di Piano dell'Ambito n° 17 in data 31.08.2017 e prendere atto di quanto riportato nella risposta al quesito n° 3;

Dopo aver proceduto ad una attenta disamina di entrambi gli atti suddetti la Commissione ritiene di confermare il giudizio di validità dell'Attestazione e certificazione rilasciata dall'Ufficio di Piano, che nella primissima parte dello stesso, così recita: “”**Che Consorzio Confini, con sede in Napoli in Viale dei Pini n° 53, P. IVA 05909661216, ha gestito e svolto regolarmente il servizio denominato “Home Care Premium”, nel territorio dell'Ambito n° 17**”””” e la stessa attestazione/certificazione, più in avanti, riporta l'indicazione, tra l'altro, che gli interventi sono stati finalizzati alla cura a domicilio delle persone non autosufficienti mediante prestazioni:omissis..... Impiego di strumentazioni domotiche quali: telesoccorso, sensori gas, sensori allagamenti e sensori caduta.

Alla luce di quanto sopra la Commissione ritiene, **ad implementazione di quanto già rilevato dalla Commissione in occasione di quanto riportato in esordio sostanzialmente afferente lo stesso**



profilo, che l'attestazione/certificazione rilasciata dall'Ambito n° 17, sia da potersi considerare favorevolmente ai fini della partecipazione per il profilo che essa prospetta e rappresenta;

Quinto rilievo: pone in evidenza la circostanza (si ripete) di effettuare la verifica (sul possesso dei requisiti di cui alla lettera e) del punto 6.4 del Capitolato Speciale e si invita e si diffida a verificare altresì che il consorzio Confini disponga effettivamente degli ulteriori requisiti di cui alle lettere b) e c) dell'articolo 6.4 del capitolato speciale.

In ordine a tali contestazioni si osserva che per quanto attiene la prima parte e cioè la verifica sul possesso del requisito di cui alla lettera e) del punto 6.4 del Capitolato Speciale la Commissione rileva che il concorrente Consorzio Confini ha dichiarato, come richiesto alla lettera e) del punto 6.4 del capitolato speciale di appalto il "possesso e gestione, da almeno 1 anno, di una centrale operativa h 24 attiva 365 giorni all'anno" (si veda in proposito dichiarazione del Consorzio Confini del 31.08.2017).

Alla luce di tale dichiarazione che in effetti è una autocertificazione la Commissione ritiene di valutare regolare la stessa – salvo successive verifiche;

Dopo questa puntale disamina la Commissione ritiene di rappresentare, come concetto di carattere generale, che il sistema introdotto dalla legislazione di settore in tema di acquisizioni di lavori, servizi e forniture, è quello di accreditare di regola, nella prima fase della procedura di gara, valenza effettiva a tutto quanto dichiarato dai concorrenti – e questo, invero, principio rafforzato con l'introduzione del modello D.G.U.E. - salvo poi la verifica dei requisiti e, ciò, allo scopo evidente di una indotta e voluta semplificazione attraverso le auto- dichiarazioni – anche con ricorso eventualmente all'istituto del soccorso istruttorio nei casi definiti - salvo le verifiche delle stesse che nel corso del procedimento di gara successivamente, si dovranno comunque porre in essere in primo luogo- nei confronti dell'aggiudicatario.

In ordine a tale tema si osserva che l'articolo 36, comma 5, secondo periodo, citati dallo Studio Legale Iannelli, nella propria missiva del 2.11.2017, non attiene la specifica procedura in essere ma riguarda la previsione della verifica dei requisiti nel caso di **procedura negoziata**; invero e più dettagliatamente la verifica, sempre stando a tale disposizione, riguarda la verifica dei requisiti da effettuarsi temporalmente dopo l'aggiudicazione e a carico del solo aggiudicatario restando ovviamente facoltà di estendere le verifiche anche agli altri partecipanti; da tale norma può evincersi che è consentito alla stazione appaltante di procedere alla verifica dei requisiti in una fase post e non ante; per quanto riguarda infine il richiamo alle linee guida n° 4 dell'ANAC e al punto 4.2.8 si osserva che le Linee Guida citate non riportano il punto 4.2.8 in quanto si fermano al punto 4.2.4 mentre dal punto 4.3 in poi tratta dei criteri di selezione ed altro che in effetti, in proposito, non apportano alcuna novità.

A questo punto la Commissione decide di convocare, appena sarà possibile, le due cooperative, per il prosieguo delle attività e rendere pubbliche e note, in particolare ai due operatori concorrenti, le determinazioni di cui al presente verbale insieme a quello del 22.12.2017.

Del che è verbale che viene letto, confermato, e sottoscritto.

1. Presidente: Dott. Donato Sarno: _____

2. Componente: Dott. Aniello Cacace: _____

3. Componente: Dott. Giulio Bifani: _____

ALLEGATO 1

AMBITO N17

Sant'Antimo (capofila) – Frattamaggiore – Grumo Nevano – Frattaminore – Casandrino – ASL Na2 Nord

UFFICIO DI PIANO


IL COORDINATORE DELL'UFFICIO DI PIANO

> VISTI gli atti d'ufficio,

ATTESTA E CERTIFICA

→ Che Consorzio Confini, con sede in Napoli in Viale dei Pini n.53, P.IVA 05909661216, ha gestito e svolto regolarmente il servizio denominato "Home Care Premium", nel territorio dell'Ambito N17.

Il progetto Home Care Premium rientra tra le prestazioni erogate dalla Gestione Unitaria Prestazioni Creditizie Sociali, istituita dalla L. 23/12/1996 n.662.

HCP ha previsto la realizzazione di prestazioni interventi e servizi assistenziali nell'ambito dell'offerta integrata dei servizi socio-sanitari in favore di persone non autosufficienti; azioni e progetti per la promozione e l'integrazione delle persone con disabilità per la vita indipendente e l'inclusione nella società.

Gli interventi sono stati finalizzati alla cura a domicilio, delle persone non autosufficienti mediante prestazioni:

- Prevalenti: Rimborsare spese sostenute per l'assunzione di un assistente familiare.
- Integrative: Servizi socio assistenziali alla persona rese dal Ambiti territoriali o dagli Enti Pubblici convenzionati.
- Prestazioni di sollievo mediante l'assunzione e l'impiego di personale specializzato quale figura dell'operatore socio-assistenziale.
- Impiego di strumentazioni domotiche quali: telesoccorso, sensori gas, sensori allagamenti e sensori caduta.
- Impiego di strumenti di ausilio come comunicatori e tablet.

I beneficiari del progetto sono stati:

- I dipendenti pubblici.
- I pensionati pubblici
- I loro coniugi e loro parenti di primo grado anche non conviventi.
- Affini di primo grado anche non conviventi.
- I soggetti loro legati da unione civile e conviventi ex legge n.76 del 2016

A seguito dell'inserimento della domanda il beneficiario è stato sottoposto alle domande del questionario standard per la valutazione del bisogno socio-assistenziale e l'operatore sociale inserisce a sistema le risposte. Il sistema, in base ai pesi collegati alle aree di valutazione, restituisce un punteggio e consiglia i servizi socio assistenziali adeguati rispetto al profilo individuale. Il punteggio determina la collocazione in una fascia che incrociata al valore ISEE socio sanitario determina il budget di spesa massimo individuale per i servizi. L'operatore sociale, il responsabile del programma e il beneficiario concordano servizi assistenziali da erogare, tenendo conto di quelli segnalati e nei limiti del budget assegnato. Il responsabile del programma sottoscrive on line il Piano di Assistenza Individuale (PAI) che dà diritto al beneficiario a ricevere i servizi selezionati.

Il contributo verrà riconosciuto al netto di eventuali indennità percepite, perché viene erogato con l'obiettivo di integrare l'importo di queste ultime, in ragione del grado di disabilità e della situazione reddituale.

Il servizio è stato svolto nel seguente periodo:

Per le prestazioni prevalenti:

- Dal 01.03.2015 al 30.11.2015:€ 8.056,24 incluso IVA
- Dal 01.12.2015 al 31.03.2016:€ 6.111,76 incluso IVA
- Dal 01.04.2016 al 30.06.2016:€ 4.316,56 incluso IVA
- Dal 01.07.2016 al 30.09.2016:€ 5.397,98 incluso IVA
- Dal 01.10.2016 al 31.12.2016:€ 5.449,00 incluso IVA
- Dal 01.01.2017 al 31.03.2017:€ 7.161,00 incluso IVA
- Dal 01.04.2017 al 30.06.2017:€ 7.161,00 incluso IVA

Per le prestazioni integrative:

- Dal 01.03.2015 al 30.11.2015:€ 10.657,10 incluso IVA
- Dal 01.12.2015 al 31.03.2016:€ 10.444,00 incluso IVA
- Dal 01.04.2016 al 30.06.2016:€ 10.308,00 incluso IVA
- Dal 01.07.2016 al 30.09.2016:€ 9.936,00 incluso IVA
- Dal 01.10.2016 al 31.12.2016:€ 9.804,00 incluso IVA
- Dal 01.01.2017 al 31.03.2017:€ 7.161,00 incluso IVA
- Dal 01.04.2017 al 30.06.2017:€ 7.161,00 incluso IVA

Il Coordinatore dell'Ufficio di Piano
Ft.o Dr. Arcangelo Cappuccio

Frattamaggiore, 31 Agosto 2017

ALLEGATO II

Al Comune di Sorrento
 Piazza S. Antonino, 1
 80067 - Sorrento (NA)

DICHIARAZIONE RELATIVA AI REQUISITI DI CAPACITA' TECNICO PROFESSIONALE

Oggetto: Affidamento finalizzato all'individuazione di un partner attuativo per il Progetto Home Care Premium 2017 (con eventuali proroghe e/o integrazioni) - C.I.G. N. 7124024295

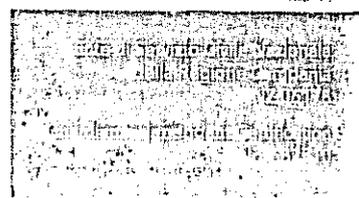
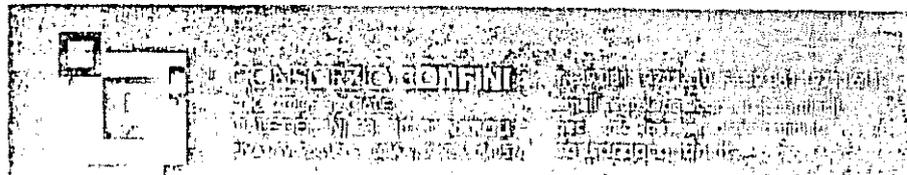
La sottoscritta Loredana Pierno nata a Nola (NA) il 30/12/1978 residente in San Giuseppe Vesuviano (NA) alla via San Leonardo n. 30, in qualità di Presidente del C.d.A e legale Rappresentante di Consorzio Confini Società cooperativa Sociale con sede in Napoli (NA), Viale dei Pini n. 53 con P.IVA e C.F. 05909661216, iscritta alla C.C.I.A.A. di Napoli con REA 784057, iscritta all'Albo Società cooperative al numero A189449 dal 07/03/2008, con numero di telefono 081 197 11 610 fax 081 197 11 611 e.mail segreteria@consorzioconfini.it, PEC info@pec.consorzioconfini.it

DICHIARA CHE

sotto la propria responsabilità, ai sensi dell'art. 46,47 e 76 del D.P.R. n.445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci

- a) il Consorzio Confini possiede un'esperienza almeno triennale di assistenza domiciliare per soggetti bisognosi (anziani/disabili/minori con difficoltà) svolti esclusivamente in convenzione con Enti Pubblici così come di seguito indicato:

SOGGETTO EROGATORE	COMMITTENTE	OGGETTO	PERIODO	DURATA
ATI CONFINI-NUOVA SAIR	Ambito Territoriale N17 - Comune di Sant'Antimo capofila	Assistenza Domiciliare integrata anziani	settembre 2012 ad oggi	(5 anni - in corso)
CONSORZIO CONFINI	Ambito Territoriale N25 - POMIGLIANO D'ARCO	ADH - assistenza domiciliare socio assistenziale disabili	luglio 2016 - ad oggi	(13 mesi - in corso)
ATI NUOVA SAIR - CONSORZIO CONFINI	Ambito Territoriale N31 - torre del greco	ADH - assistenza domiciliare socio assistenziale disabili	ottobre 2016 ad oggi	(10 mesi - in corso)

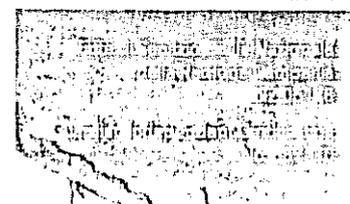
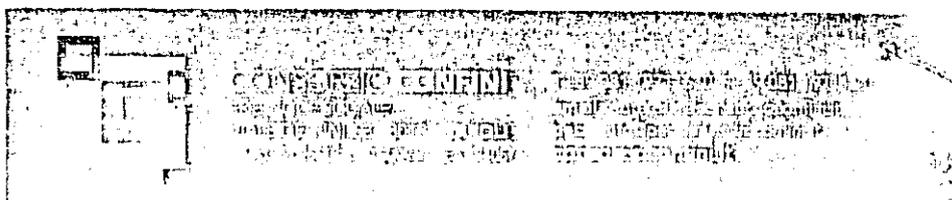


CONSORZIO CONFINI	COMUNE DI NAPOLI	Assistenza domiciliare socio assistenziale anziani e disabili V municipalità VOMERO ARENELLA	Luglio 2015 - Ottobre 2016	(15 mesi)
CONSORZIO CONFINI	COMUNE DI NAPOLI	Assistenza domiciliare socio assistenziale anziani e disabili-VIII municipalità (scampia)	agosto 2015 - ottobre 2016	(14 mesi)

- b) il Consorzio Confini possiede una esperienza annuale in gestione di apparecchiature di domotica (sensori gas, allagamento, caduta, esistenza in vita...) in servizi destinati a soggetti bisognosi (anziani/disabili/minori con difficoltà) svolti esclusivamente in convenzione con Enti Pubblici così come di seguito indicato:

SOGGETTO EROGATORE	COMMITTENTE	OGGETTO	PERIODO	DURATA
CONSORZIO CONFINI	AMBITO N17-comune di Sant'Antimo capofila	HCP - HOME CARE PREMIUM	Marzo 2015 ad oggi	(2 anni e 5 mesi - in corso)

Si allega attestato rilasciato dal Committente



- c) il Consorzio Confini possiede almeno una esperienza annuale in gestione di servizi di telesoccorso destinati a soggetti bisognosi (anziani/disabili/minori con difficoltà) svolti esclusivamente in convenzione con Enti Pubblici così come di seguito indicato:

SOGGETTO EROGATORE	COMMITTENTE	OGGETTO	PERIODO	DURATA
CONSORZIO CONFINI	AMBITO N17-comune di Sant'Antimo capofila	HCP - HOME CARE PREMIUM	Marzo 2015 ad oggi	(2 anni e 5 mesi - in corso)

Si allega attestato rilasciato dal Committente.

- d) che il Consorzio Confini ha almeno n. 1 esperienza pregressa in gestione di attività identiche per progetti a valere degli avvisi HOME CARE PREMIUM svolti esclusivamente in convenzione con Enti Pubblici così come di seguito indicato:

SOGGETTO EROGATORE	COMMITTENTE	PERIODO	DURATA
CONSORZIO CONFINI	Ambito N17 - Comune di Sant'Antimo capofila	marzo 2015 ad oggi	(2 anni e 5 mesi - in corso)
CONSORZIO CONFINI	Ambito N23 - Comune di Nola capofila	14 dicembre 2015 - 30 giugno 2016	6 mesi

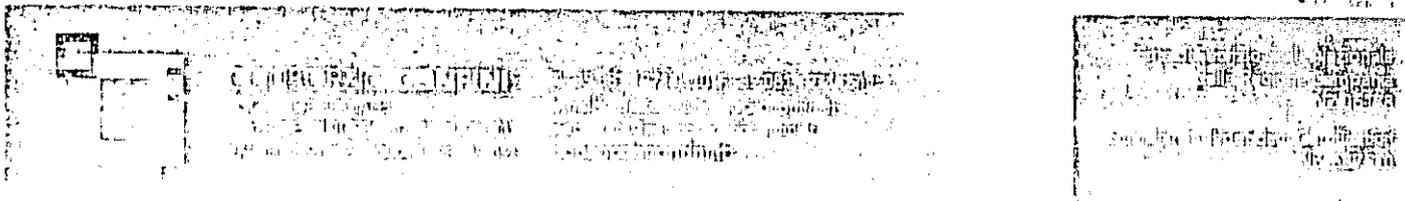
- e) possesso e gestione, da almeno 1 anno, di una centrale operativa H24 attiva 365 giorni all'anno.

Consorzio Confini Società Cooperativa Sociale
 Il Presidente del C.d.A. e legale rappresentante
 Loredana Picerno

Napoli, 31.08.2017

Si allega alla presente la copia fotostatica di un documento di riconoscimento in corso di validità.

[Signature]
 Consorzio Confini
 Società Cooperativa Sociale
 Viale dei Pini, 53 - 80131 - NAPOLI
 P. I.V.A. 05909661216



ALLEGATO 3

PARTE III: MOTIVI DI ESCLUSIONE (Articolo 80 del Codice)

A. MOTIVI LEGATI A CONDANNE PENALI

L'articolo 57, paragrafo 1, della direttiva 2014/24/UE stabilisce i seguenti motivi di esclusione (Articolo 80, comma 1, del Codice):

1. Partecipazione a un'organizzazione criminale ⁽¹²⁾
2. Corruzione ⁽¹³⁾
3. Frode ⁽¹⁴⁾;
4. Reati terroristici o reati connessi alle attività terroristiche ⁽¹⁵⁾;
5. Riciclaggio di proventi di attività criminali o finanziamento al terrorismo ⁽¹⁶⁾;
6. Lavoro minorile e altre forme di tratta di esseri umani ⁽¹⁷⁾

CODICE

7. Ogni altro delitto da cui derivi, quale pena accessoria, l'incapacità di contrattare con la pubblica amministrazione (lettera g) articolo 80, comma 1, del Codice);

Motivi legati a condanne penali ai sensi delle disposizioni nazionali di attuazione dei motivi stabiliti dall'articolo 57, paragrafo 1, della direttiva (articolo 80, comma 1, del Codice).	Risposta:
I soggetti di cui all'art. 80, comma 3, del Codice sono stati condannati con sentenza definitiva o decreto penale di condanna divenuto irrevocabile o sentenza di applicazione della pena richiesta ai sensi dell'articolo 444 del Codice di procedura penale per uno dei motivi indicati sopra con sentenza pronunciata non più di cinque anni fa o, indipendentemente dalla data della sentenza, in seguito alla quale sia ancora applicabile un periodo di esclusione stabilito direttamente nella sentenza ovvero desumibile ai sensi dell'art. 80 comma 10?	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No Se la documentazione pertinente è disponibile elettronicamente, indicare (indirizzo web, autorità o organismo di emanazione, riferimento preciso della documentazione). [.....] [.....] [.....] [.....] ⁽¹⁸⁾
In caso affermativo, indicare ⁽¹⁹⁾:	
a) la data della condanna, del decreto penale di condanna o della sentenza di applicazione della pena su richiesta, la relativa durata e il reato commesso tra quelli riportati all'articolo 80, comma 1, lettera da a) a g) del Codice e i motivi di condanna.	a) Data [], durata [], lettera comma 1, articolo 80 [], motivi []
b) dati identificativi delle persone condannate [].	b) [.....]
c) se stabilita direttamente nella sentenza di condanna la durata della pena accessoria, indicare:	c) durata del periodo d'esclusione [.....], lettera comma 1, articolo 80 [].

⁽¹²⁾ Quale definita all'articolo 2 della decisione quadro 2008/841/GAI del Consiglio, del 24 ottobre 2008, relativa alla lotta contro la criminalità organizzata (GU L 300 dell'11 11 2008 pag. 42).

⁽¹³⁾ Quale definita all'articolo 3 della convenzione relativa alla lotta contro la corruzione nella quale sono coinvolti funzionari delle Comunità europee o degli Stati membri dell'Unione europea (GU C 195 del 25.6.1997, pag. 1) e all'articolo 2, paragrafo 1, della decisione quadro 2003/568/GAI del Consiglio del 22 luglio 2003, relativa alla lotta contro la corruzione nel settore privato (GU L 192 del 31.7.2003, pag. 54). Questo motivo di esclusione comprende la corruzione così come definita nel diritto nazionale dell'amministrazione aggiudicatrice (o ente aggiudicatore) o dell'operatore economico.

⁽¹⁴⁾ Ai sensi dell'articolo 1 della convenzione relativa alla tutela degli interessi finanziari delle Comunità europee (GU C 316 del 27.11.1995, pag. 48).

⁽¹⁵⁾ Quali definiti agli articoli 1 e 3 della decisione quadro del Consiglio, del 13 giugno 2002, sulla lotta contro il terrorismo (GU L 164 del 22.6.2002, pag. 3). Questo motivo di esclusione comprende anche istigazione, il concorso, il tentativo di commettere uno di tali reati come indicato all'articolo 4 di detta decisione quadro.

⁽¹⁶⁾ Quali definiti all'articolo 1 della direttiva 2005/60/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 26 ottobre 2005, relativa alla prevenzione dell'uso del sistema finanziario a scopo di riciclaggio dei proventi di attività criminali e di finanziamento del terrorismo (GU L 309 del 25.11.2005, pag. 15).

⁽¹⁷⁾ Quali definiti all'articolo 2 della direttiva 2011/36/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 5 aprile 2011, concernente la prevenzione e la repressione della tratta di esseri umani e la protezione delle vittime, e che sostituisce la decisione quadro del Consiglio 2002/629/GAI (GU L 101 del 15.4.2011, pag. 1).

⁽¹⁸⁾ Ripetere tante volte quanto necessario.

⁽¹⁹⁾ Ripetere tante volte quanto necessario.

In caso di sentenze di condanna, l'operatore economico ha adottato misure sufficienti a dimostrare la sua affidabilità nonostante l'esistenza di un pertinente motivo di esclusione ²⁰ (autodisciplina o "Self-Cleaning", cfr. articolo 80, comma 7)?	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> No
In caso affermativo, indicare:	
1) la sentenza di condanna definitiva ha riconosciuto l'attenuante della collaborazione come definita dalle singole fattispecie di reato?	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> No
2) Se la sentenza definitiva di condanna prevede una pena detentiva non superiore a 18 mesi?	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> No
3) In caso di risposta affermativa per le ipotesi 1) e/o 2), i soggetti di cui all'art. 80, comma 3, del Codice.	
- hanno risarcito interamente il danno?	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> No
- si sono impegnati formalmente a risarcire il danno?	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> No
4) per le ipotesi 1) e 2) l'operatore economico ha adottato misure di carattere tecnico o organizzativo e relativi al personale idonei a prevenire ulteriori illeciti o reati?	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> No
	In caso affermativo elencare la documentazione pertinente [] e, se disponibile elettronicamente, indicare: (indirizzo web, autorità o organismo di emanazione, riferimento preciso della documentazione): [.....] [.....] [.....] [.....]
5) se le sentenze di condanna sono state emesse nei confronti dei soggetti cessati di cui all'art. 80 comma 3, indicare le misure che dimostrano la completa ed effettiva dissociazione dalla condotta penalmente sanzionata.	[.....]

B: MOTIVI LEGATI AL PAGAMENTO DI IMPOSTE O CONTRIBUTI PREVIDENZIALI

Pagamento di imposte, tasse o contributi previdenziali (Articolo 80, comma 4, del Codice).	Risposta:	
L'operatore economico ha soddisfatto tutti gli obblighi relativi al pagamento di imposte, tasse o contributi previdenziali, sia nel paese dove è stabilito sia nello Stato membro dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore, se diverso dal paese di stabilimento?	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> No	
In caso negativo, indicare:	imposte/tasse	Contributi previdenziali
a) Paese o Stato membro interessato	a) [.....]	a) [.....]
b) Di quale importo si tratta	b) [.....]	b) [.....]
c) Come è stata stabilita tale inottemperanza:		
1) Mediante una decisione giudiziaria o amministrativa:	c1) <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> No	c1) <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> No
- Tale decisione è definitiva e vincolante?	- <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> No	- <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> No
- Indicare la data della sentenza di condanna o della decisione.	- [.....]	- [.....]
- Nel caso di una sentenza di condanna, se stabilita direttamente nella sentenza di condanna, la durata del periodo d'esclusione	- [.....]	- [.....]
2) In altro modo? Specificare:	c2) [.....]	c2) [.....]
d) L'operatore economico ha ottemperato od ottempererà ai suoi	d) <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> No	d) <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> No

²⁰: In conformità alle disposizioni nazionali di attuazione dell'articolo 57, paragrafo 6 della direttiva 2014/24/UE

<p>obblighi, pagando o impegnandosi in modo vincolante a pagare le imposte, le tasse o i contributi previdenziali dovuti, compresi eventuali interessi o multe, avendo effettuato il pagamento o formalizzato l'impegno prima della scadenza del termine per la presentazione della domanda (articolo 80 comma 4, ultimo periodo, del Codice)?</p>	<p>In caso affermativo, fornire informazioni dettagliate: [.....]</p>	<p>In caso affermativo, fornire informazioni dettagliate [.....]</p>
<p>Se la documentazione pertinente relativa al pagamento di imposte o contributi previdenziali è disponibile elettronicamente, indicare:</p>	<p>(Indirizzo web, autorità o organismo di emanazione, riferimento preciso della documentazione)⁽²¹⁾: [.....][.....][.....]</p>	

C: MOTIVI LEGATI A INSOLVENZA, CONFLITTO DI INTERESSI O ILLECITI PROFESSIONALI ⁽²²⁾

Si noti che ai fini del presente appalto alcuni dei motivi di esclusione elencati di seguito potrebbero essere stati oggetto di una definizione più precisa nel diritto nazionale, nell'avviso o bando pertinente o nei documenti di gara. Il diritto nazionale può ad esempio prevedere che nel concetto di "grave illecito professionale" rientrino forme diverse di condotta.

Informazioni su eventuali situazioni di insolvenza, conflitto di interessi o illeciti professionali	Risposta:
<p>L'operatore economico ha violato, per quanto di sua conoscenza, obblighi applicabili in materia di salute e sicurezza sul lavoro, di diritto ambientale, sociale e del lavoro, ⁽²³⁾ di cui all'articolo 80, comma 5, lett. a), del Codice?</p> <p>In caso affermativo, l'operatore economico ha adottato misure sufficienti a dimostrare la sua affidabilità nonostante l'esistenza di un pertinente motivo di esclusione (autodisciplina o "Self-Cleaning, cfr. articolo 80, comma 7)?</p> <p>In caso affermativo, indicare:</p> <p>1) L'operatore economico</p> <ul style="list-style-type: none"> - ha risarcito interamente il danno? - si è impegnato formalmente a risarcire il danno? <p>2) l'operatore economico ha adottato misure di carattere tecnico o organizzativo e relativi al personale idonei a prevenire ulteriori illeciti o reati?</p>	<p><input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p> <p>In caso affermativo elencare la documentazione pertinente <input type="checkbox"/> e, se disponibile elettronicamente, indicare: (indirizzo web, autorità o organismo di emanazione, riferimento preciso della documentazione) [.....][.....][.....]</p>
<p>L'operatore economico si trova in una delle seguenti situazioni oppure è sottoposto a un procedimento per l'accertamento di una delle seguenti situazioni di cui all'articolo 80, comma 5, lett. b), del Codice:</p> <p>a) fallimento</p> <p>In caso affermativo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - il curatore del fallimento è stato autorizzato all'esercizio provvisorio ed è stato autorizzato dal giudice delegato a partecipare a procedure di affidamento di contratti pubblici (articolo 110, comma 3, lette. a) del Codice)? 	<p><input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p> <p>In caso affermativo indicare gli estremi dei provvedimenti [.....][.....]</p>

⁽²¹⁾ Ripetere tante volte quanto necessario

⁽²²⁾ Cfr articolo 57, paragrafo 4, della direttiva 2014/24/UE

⁽²³⁾ Così come stabiliti ai fini del presente appalto dalla normativa nazionale, dall'avviso o bando pertinente o dai documenti di gara ovvero dall'articolo 16, paragrafo 2 della direttiva 2014/24/UE.

<p>- la partecipazione alla procedura di affidamento è stata subordinata ai sensi dell'art. 110, comma 5, all'avvalimento di altro operatore economico?</p> <p>b) liquidazione coatta</p> <p>c) concordato preventivo</p> <p>d) è ammesso a concordato con continuità aziendale</p> <p>In caso di risposta affermativa alla lettera d): - è stato autorizzato dal giudice delegato ai sensi dell' articolo 110, comma 3, lett. a) del Codice?</p> <p>- la partecipazione alla procedura di affidamento è stata subordinata ai sensi dell'art. 110, comma 5, all'avvalimento di altro operatore economico?</p>	<p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No In caso affermativo indicare l'impresa ausiliaria [.....]</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p> <p>In caso affermativo indicare l'impresa ausiliaria [.....]</p>
<p>L'operatore economico si è reso colpevole di gravi illeciti professionali⁽²⁴⁾ di cui all'art. 80 comma 5 lett. c) del Codice?</p> <p>In caso affermativo, fornire informazioni dettagliate, specificando la tipologia di illecito:</p>	<p><input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No</p> <p>[.....]</p>
<p>In caso affermativo, l'operatore economico ha adottato misure di autodisciplina?</p> <p>In caso affermativo, indicare:</p> <p>1) L'operatore economico: - ha risarcito interamente il danno? - si è impegnato formalmente a risarcire il danno?</p> <p>2) l'operatore economico ha adottato misure di carattere tecnico o organizzativo e relativi al personale idonei a prevenire ulteriori illeciti o reali?</p>	<p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p> <p>In caso affermativo elencare la documentazione pertinente [] e, se disponibile elettronicamente, indicare: (indirizzo web, autorità o organismo di emanazione, riferimento preciso della documentazione): [.....] [.....] [.....] [.....]</p>
<p>L'operatore economico è a conoscenza di qualsiasi conflitto di interessi⁽²⁵⁾ legato alla sua partecipazione alla procedura di appalto (articolo 80, comma 5, lett. d) del Codice)?</p> <p>In caso affermativo, fornire informazioni dettagliate sulle modalità con cui è stato risolto il conflitto di interessi:</p>	<p><input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No</p> <p>[.....]</p>
<p>L'operatore economico o un'impresa a lui collegata ha fornito consulenza all'amministrazione aggiudicatrice o all'ente aggiudicatore o ha altrimenti partecipato alla preparazione della procedura d'aggiudicazione (articolo 80, comma 5, lett. e) del Codice?</p> <p>In caso affermativo, fornire informazioni dettagliate sulle misure adottate per prevenire le possibili distorsioni della concorrenza:</p>	<p><input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No</p> <p>[.....]</p>
<p>L'operatore economico può confermare di:</p> <p>a) non essersi reso gravemente colpevole di false dichiarazioni nel fornire le informazioni richieste per verificare l'assenza di motivi di esclusione o il rispetto dei criteri di selezione,</p> <p>b) non avere occultato tali informazioni?</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p>

⁽²⁴⁾ Cfr., ove applicabile, il diritto nazionale, l'avviso o bando pertinente o i documenti di gara

⁽²⁵⁾ Come indicato nel diritto nazionale, nell'avviso o bando pertinente o nei documenti di gara.

servizi, la legge di riforma non innova rispetto a quanto previsto dalla legge n. 266/1991, che non prevede che le organizzazioni di volontariato vendano servizi in un regime di convenzionamento che leghi la quantità di prestazioni ad un corrispettivo. Nell'affidamento al volontariato di interventi o servizi, l'ente locale dovrà dunque prevedere nella convenzione una modalità di rimborso spese coerente con le caratteristiche di gratuità e solidarietà che caratterizzano le organizzazioni di volontariato" -.

Il suddetto rimborso non deve incidere in alcun modo sul compenso degli operatori, così come previsto dal Capitolato e dalla normativa vigente, per l'esecuzione dei Servizi.

Il D.P.C.M. 30.03.01, d'altronde, conferma il ruolo delle Organizzazioni di Volontariato nella gestione di Servizi sociali: *"Le regioni e i comuni valorizzano l'apporto del volontariato nel sistema di interventi e servizi come espressione organizzata di solidarietà sociale, di autoaiuto e reciprocità nonché con riferimento ai servizi e alle prestazioni, anche di carattere promozionale, complementari a servizi che richiedono una organizzazione complessa ed altre attività compatibili, ai sensi della legge 11 agosto 1991, n. 266, con la natura e le finalità del volontariato"*.

ARTICOLO 6 - REQUISITI DI PARTECIPAZIONE

Per partecipare alla gara, i concorrenti devono essere in possesso dei seguenti requisiti:

6.1) Requisiti di ordine generale

a) non trovarsi in alcuna delle clausole di esclusione di cui all'art. 80 del D.lgs. n. 50/2016 e in ogni altra situazione che possa determinare l'esclusione e/o l'incapacità a contrattare con la pubblica amministrazione;

6.2) Requisiti di idoneità tecnico professionale

a) Iscrizione alla CCIAA per le attività inerenti il Servizio oggetto dell'appalto, laddove la normativa vigente ne preveda l'iscrizione obbligatoria. In caso di Impresa avente sede all'estero, l'iscrizione in uno dei Registri professionali o commerciali dello Stato di residenza;

b) Iscrizione, se cooperativa o consorzio di cooperative, anche all'Albo delle società cooperative e, se cooperativa sociale di tipo a) o b), oppure loro consorzi, anche iscrizione all'albo regionale delle cooperative sociali istituito in attuazione dell'art. 9 della legge 381/91 e ss.mm.ii.;

c) Possesso dei requisiti per il rilascio dell'autorizzazione e dell'accreditamento delle strutture e dei soggetti che provvedono alla gestione e all'offerta del sistema integrato degli interventi e dei servizi sociali ai sensi della L.R. 11/07 e del connesso Regolamento Regionale di attuazione n. 4/2014, per il Servizio per il quale si compete.

6.3) requisiti di capacità economico-finanziaria

a) Dichiarazione, rilasciata da almeno due Istituti bancari o Intermediari autorizzati ai sensi del D.lgs. 385/93 e ss.mm.ii., la quale attesti che l'impresa ha sempre fatto fronte ai suoi impegni con regolarità e puntualità;

b) Copia dell'ultimo bilancio approvato o estratto di bilancio, ovvero dichiarazione sottoscritta ai sensi del D.P.R. 445/00.

6.4) requisiti di capacità tecnico-professionale

a) Esperienza almeno triennale in servizi di assistenza domiciliare per soggetti bisognosi (anziani/disabili/minori con difficoltà) svolti esclusivamente in convenzione con Enti Pubblici con specificazione del committente, del periodo e della durata;

b) Almeno una esperienza annuale in gestione di apparecchiature di domotica (sensori gas, allagamento, caduta, esistenza in vita...) in servizi destinati a soggetti bisognosi (anziani/disabili/minori con difficoltà) svolti esclusivamente in convenzione con Enti Pubblici con specificazione del committente, del periodo e della durata;

c) Almeno una esperienza annuale in gestione di servizi di telesoccorso destinati a soggetti bisognosi (anziani/disabili/minori con difficoltà) svolti esclusivamente in convenzione con Enti Pubblici con specificazione del committente, del periodo e della durata;

d) Almeno n. 1 esperienze pregresse in gestione di attività identiche per progetti a valere degli avvisi HOME CARE PREMIUM svolti esclusivamente in

convenzione con Enti Pubblici con specificazione del committente, del periodo e della durata;

e) Possesso e gestione, da almeno 1 anno, di una centrale operativa h 24 attiva 365 giorni all'anno.

In caso di partecipazione di Associazione Temporanea di Imprese Costituite o da costituire, i requisiti di cui ai punti 6.1, 6.2 e 6.3 devono essere posseduti da ogni partecipante al Raggruppamento stesso, mentre i requisiti di capacità tecnica e professionale dovranno essere posseduti cumulativamente dalle imprese costituenti il raggruppamento. La mandataria in ogni caso deve possedere i requisiti ed eseguire le prestazioni in misura maggioritaria.

Ai sensi dell'art. 89 del Decreto Legislativo n. 50/2016, il concorrente può soddisfare la richiesta relativa al possesso dei requisiti di capacità economica – finanziaria (art. 6.3) e capacità tecnico – professionale (art. 6.4), avvalendosi dei requisiti di altro soggetto; le modalità di utilizzo dell'avvalimento sono quelle previste dall'art. 89 del Decreto Legislativo n. 50/2016.

ARTICOLO 7 – DOCUMENTAZIONE DA PRODURRE PER LA PARTECIPAZIONE ALLA GARA

1) I soggetti che intendono partecipare alla gara devono presentare domanda, datata, in carta semplice, redatta ai sensi del D.P.R. 445/00 e ss.mm.ii., contenente le seguenti dichiarazioni - nel caso in cui la domanda di partecipazione alla gara è presentata da un'associazione temporanea di impresa, o da un'aggregazione, le dichiarazioni e la sottoscrizione della domanda di partecipazione alla gara devono riguardare ciascun partner partecipante - successivamente verificabili circa:

a) la denominazione del Soggetto che partecipa alla gara, la ragione sociale, il rappresentante legale, – il quale deve allegare alla documentazione copia del documento d'identità, in corso di validità, ai sensi del D.P.R. 445/00 e ss.mm.ii. - la sede legale, il codice fiscale, la partita I.V.A. ove prescritta, gli estremi dell'iscrizione a registri e/o albi previsti dalla normativa vigente, l'elenco nominativo delle persone che ricoprono cariche istituzionali all'interno dell'organizzazione (conformemente, ove previsto, a quanto indicato dall'atto costitutivo, dallo statuto, dal regolamento, dai provvedimenti di riconoscimento, da ogni altra documentazione istituzionale prevista dalla disciplina che regola la specifica natura giuridica del singolo partecipante alla gara);



ALLEGATO 5

QUESITO N. 2:

Relativamente al “Capitolato speciale d’appalto – disciplinare d’oneri, per l’affidamento finalizzato all’individuazione di un partner attuativo per il progetto HOME CARE PREMIUM 2017 (con eventuali proroghe e/o integrazioni) c.i.g. n. 7124024295”, si chiede se i punti di cui all’art. 10.3.1 – (“Dimensione qualitativa” n.1 – Progetto) lettere b,d,e devono essere inclusi nelle 20 pag. previste per il Progetto oppure possono essere considerate separatamente.

RISCONTRO N. 2

Relativamente al “Capitolato speciale d’appalto – disciplinare d’oneri, per l’affidamento finalizzato all’individuazione di un partner attuativo per il progetto HOME CARE PREMIUM 2017 (con eventuali proroghe e/o integrazioni) c.i.g. n. 7124024295”, si precisa che i punti di cui all’art. 10.3.1 – (“Dimensione qualitativa” n.1 – Progetto) lettere b,d,e devono essere inclusi nelle 20 pag. previste per il Progetto. È possibile, laddove risultasse necessario fornire specifiche rispetto ai requisiti dichiarati, oppure comprovarne l’esistenza, produrre una documentazione integrativa, sottoforma di allegati.

QUESITO N.3:

Relativamente al “Capitolato speciale d’appalto – disciplinare d’oneri, per l’affidamento finalizzato all’individuazione di un partner attuativo per il progetto HOME CARE PREMIUM 2017 (con eventuali proroghe e/o integrazioni) c.i.g. n. 7124024295”, e segnatamente ai requisiti di capacità tecnico- professionale di cui al punto 6.4 del CSA, lettere B,C e D, la scrivente Cooperativa Sociale chiede di conoscere se il possesso di una pregressa esperienza annuale in gestione dei servizi di HOME CARE PREMIUM , contemplante anche prestazioni di gestione di apparecchiature di domotica e di telesoccorso è idonea a soddisfare i requisiti di cui alle cennate lettere b,c e d dell’art. 6.4.

RISCONTRO N. 3:

Relativamente al “Capitolato speciale d’appalto – disciplinare d’oneri, per l’affidamento finalizzato all’individuazione di un partner attuativo per il progetto HOME CARE PREMIUM 2017 (con eventuali proroghe e/o integrazioni) c.i.g. n. 7124024295”, e segnatamente ai requisiti di capacità tecnico- professionale di cui al punto 6.4 del CSA, lettere B,C e D, si precisa che il possesso di una pregressa esperienza annuale in gestione dei servizi di HOME CARE PREMIUM (di cui al punto d dell’art. 6.4), contemplante anche prestazioni di gestione di apparecchiature di domotica (di cui al punto b dell’art. 6.4) e di telesoccorso (di cui al punto c dell’art. 6.4) è idonea a soddisfare i requisiti di cui alle cennate lettere b,c e d dell’art. 6.4 solo se, durante l’esperienza annuale di gestione dei servizi di cui al punto d dell’art. 6.4, la cooperativa partecipante ha effettivamente espletato le attività di cui ai punti b e c dell’art. 6.4.



OGGETTO: PROCEDIMENTO DI GARA PER L’AFFIDAMENTO FINALIZZATO ALL’INDIVIDUAZIONE DI UN PARTNER ATTUATIVO PER IL PROGETTO HOME CARE PREMIUM 2017 (CON EVENTUALI PROROGHE E/O INTEGRAZIONI) – C.I.G. N. 7124024295.

**VERBALE DEL 5.2.2018
SEDUTA PUBBLICA**

L’anno duemiladiciotto il giorno cinque del mese di febbraio alle ore 11,15 si è riunita presso la sede della Centrale Unica di Committenza Penisola Sorrentina, in Sorrento alla Piazza Antonino 1, nella Sala Consiliare al Primo Piano, la Commissione Giudicatrice di Gara per

“L’AFFIDAMENTO FINALIZZATO ALL’INDIVIDUAZIONE DI UN PARTNER ATTUATIVO PER IL PROGETTO HOME CARE PREMIUM 2017 (CON EVENTUALI PROROGHE E/O INTEGRAZIONI) – C.I.G. N. 7124024295 ”

La Commissione, nella sua nuova composizione è stata ed è così costituita, come da determina n. 1857 del 21.12.2017:

1. Presidente: Dott. Donato Samo;
2. Componente: Dott. Aniello Cacace;
3. Componente: Dott. Giulio Bifani.

In relazione a tale procedura di gara, si fa presente quanto segue:

1°) Hanno inoltrato il proprio plico di partecipazione i seguenti due operatori economici:

Consorzio Confini Società Cooperativa Sociale con sede in Napoli (NA), al Viale dei Pini n. 53; plico registrato al protocollo generale al numero 39251 del 04/09/2017; indirizzo pec info@pec.consorzioconfini.it;

Meridiana Consorzio di Cooperative Sociali – Cooperativa Sociale – ONLUS con sede in Benevento (BN) alla Via dei Longobardi n. 9; plico registrato al protocollo generale al numero 39281 del 4.9.2017; indirizzo pec meridianaconsorzio@legalmail.it;

2°) Si è tenuta una prima seduta di gara espletata in data 27.09.2017 con la vecchia composizione del seggio di gara a seguito della quale vennero espletate le preliminari attività di Commissione, per l’ammissione e/o l’esclusione secondo quanto poi riprodotto nel verbale di seduta pubblica del 27.09.2017 al quale si fa espresso rinvio;

3°) Che la composizione della Commissione Giudicatrice è stata poi riconfigurata a seguito delle osservazioni mosse dal precedente Presidente di commissione e si è provveduto alla nomina della nuova formazione del collegio, come da determina n° 1857 del 21.12.2017;

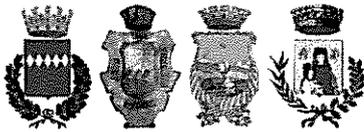
4°) Che la Commissione Giudicatrice nella sua nuova composizione si è quindi immediatamente riunita in seduta riservata in data 22.12.2017 nel corso della quale si è proceduto, da parte dei nuovi commissari a rendere le dichiarazioni ai sensi e per gli effetti dell’articolo 77, commi 4, 5 e 6 del decreto legislativo n° 50-2016 e ad annotare i rilievi mossi dall’operatore economico Meridiana Consorzio di Cooperative sociali riservando ad altra successiva seduta l’approfondimento di merito degli stessi;

5°) Che la Commissione Giudicatrice nella seduta del 29.01.2018 ha proceduto ad una attenta disamina delle questioni sollevate dallo studio Iannelli in nome e per conto della Meridiana rispetto alle quali la Commissione ha formulato le proprie analitiche controdeduzioni; si rinvia all’allegato verbale del 29.01.2018 per tutto quanto in esso disposto;

6°) Che successivamente si è proceduto alla convocazione in seduta pubblica della Commissione Giudicatrice per il prosieguo delle attività e per rendere note le decisioni assunte rispetto al punto precedente fissate in un primo momento alle ore 11:00 del giorno 31.01.2018 e rinviata, per sopravvenuti motivi di salute di un componente della Commissione, al giorno 5.2.2018;

Si prende atto pertanto che in data odierna si riunisce la Commissione Giudicatrice nella sua nuova composizione e prima di iniziare i lavori si prende nota che sono presenti:

Piazza Sant’Antonino 1
80067 - Sorrento (NA)
Centralino: +39.081.5335111



- in rappresentanza dell'operatore economico partecipante – Consorzio Confini Società Cooperativa Sociale - è presente la Sig.ra Mercurio Francesca, identificata con l'acquisizione della Carta d'identità rilasciata dal Comune di Angri, che svolge la funzione di Coordinatore dei servizi di assistenza domiciliare all'interno del Consorzio; Si allega al fascicolo di gara la fotocopia della carta d'identità della sunnominata;

- in rappresentanza dell'operatore economico partecipante – Meridiana Consorzio di Cooperative Sociali - Cooperativa Sociale - ONLUS è presente il Sig. Christian Palladino nato a Solothurn (CH) il 17/07/1978, giusta delega ad egli conferita dal legale rappresentante Wladimiro Iariccio. Si allega al fascicolo di gara la delega alla rappresentanza presentata con allegate fotocopie della carta d'identità del delegato e del delegante;

Il Presidente, a questo punto, apre i lavori della Commissione ed espone ai rappresentanti degli operatori economici presenti una sintesi delle attività della Commissione Giudicatrice effettuate nelle sedute del 22.12.2017 e 29.01.2018 chiarendo che, in ogni caso, entrambi i verbali verranno pubblicati ed inviati a ciascun operatore economico, per quanto di rispettiva competenza e conoscenza insieme al verbale della seduta odierna;

Effettuati tali aggiornamenti il Presidente di concerto con gli altri due componenti la Commissione, nel confermare l'ammissione alla gara di entrambi i concorrenti per quanto precedentemente valutato ed operato procede pubblicamente all'apertura della Busta B dell'operatore economico Meridiana Cooperativa sociale – che non era stata ancora aperta – e verifica che essa contiene al suo interno la documentazione necessaria alla valutazione qualitativa relativa all'affidamento finalizzato all'individuazione di un partner attuativo per il Progetto Home Care Premium 2017 con eventuali proroghe e/o integrazioni, il progetto di implementazione relativo all'affidamento finalizzato all'individuazione di un partner attuativo per il Progetto Home Care Premium 2017 e la carta dei servizi e della cittadinanza sociale nonché i due rispettivi CD;

Tutta la documentazione suddetta viene siglata da ciascun membro della Commissione.

A questo punto il Presidente comunica che le attività della Commissione procederanno, in una o più sedute riservate, per l'esame di merito delle proposte tecnico-qualitative e per l'attribuzione dei punteggi in base alla disciplina di gara relativamente agli elementi qualitativi delle proposte di progetto.

Ad esito e conclusione di tali attività si procederà alla convocazione di una nuova seduta pubblica per il prosieguo degli adempimenti di gara.

Si dispone ai fini della piena e consapevole conoscibilità delle attività, in aderenza ed in omaggio ai principi di pubblicità, trasparenza ed economia degli atti, nonché ai sensi e per gli effetti dell'articolo 29, comma 1 del decreto legislativo n° 50-2016 e ss. mm. e ii., la trasmissione del presente verbale, unitamente ai verbali delle sedute del 22.12.2017 e del 29.01.2018, a ciascuno dei due operatori economici concorrenti.

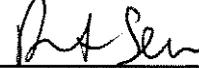
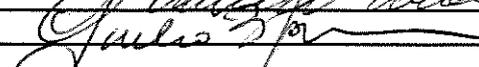
Si dispone sempre ai sensi e per gli effetti dell'articolo 29, comma 1 del decreto legislativo n° 50-2016 e ss. mm. e ii., la trasmissione del presente verbale con i due precedenti verbali del 22.12.2017 e del 29.01.2018, al competente Ufficio URP del Comune di Sorrento, con invito a voler effettuare la loro pubblicazione all'interno del BOX della Centrale Unica di Committenza della Penisola Sorrentina, in aggancio al rispettivo link di gara originariamente ed appositamente istituito nonché nell'apposita sezione dell'Amministrazione Trasparente del Comune di Sorrento.

Si provvede, pertanto, alla riconservazione/archiviazione dei plichi di partecipazione.

Al presente verbale si allegano, anche:

Il verbale della seduta riservata del 22.12.2017 e quella del 29.01.2018;

Del che è verbale che viene letto, confermato e sottoscritto e chiuso alle ore 11:45 circa del 5.2.2018..

1. Presidente: Dott. Donato Samo: 
2. Componente: Dott. Aniello Cacace: 
3. Componente: Dott. Giulio Bifani: 

Piazza Sant'Antonino 1
80067 - Sorrento (NA)
Centralino: +39.081.5335111