



VERBALE DI GARA n. 1

SERVIZIO DI PULIZIA UFFICI COMUNALI E GIUDICE DI PACE.

Il giorno 22 FEBBRAIO 2019, alle ore 12.30, presso l'Ufficio Patrimonio si è riunita, in seduta pubblica e tramite piattaforma Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (ME.PA), la commissione giudicatrice nominata con determina dirigenziale n. 168 del 22.02.2019 per l'espletamento della gara riservata ai soggetti di cui all'art. 112 del D.Lgs. 50/2016, iscritti al Me.PA. (criterio di aggiudicazione: dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95, comma 3, lett. A, D. Lgs. 50/2016), per l'affidamento annuale del servizio di pulizia da eseguirsi negli immobili sedi di uffici comunali e nell'immobile sede dell'ufficio del Giudice di Pace di Sorrento indetta con determina dirigenziale n° 116 del 6.2.2019.

La commissione risulta così composta:

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente.

Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo - componente.

Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo – componente verbalizzante.

La commissione prende atto che entro il termine fissato dal bando di gara (21.02.2019) sono pervenute sulla piattaforma Me.Pa. le seguenti domande di partecipazione:

1. **3 S.S.S. SERVIZI SOCIALI SALERNITANI SOC. COOP SOCIALE**
2. **AURORA SRL**
3. **C.P.R. SERVIZI COOP. SOC. A R.L.**
4. **COOPERATIVA NAPOLI LIBERA**
5. **COOPERATIVA SOCIALE LA PIRAMIDE**
6. **ESSEQUADRO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**
7. **LA COCCINELLA SOCIETA' COOPERATIVA A R.L.**
8. **MULTISERVIZI**
9. **OMICRON SERVIZI INTEGRATI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**
10. **S.G.A. SERVICE SRL**
11. **SOLIDARIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L.**
12. **TRINACRIA SERVIZI SAS**

La commissione, accertata preliminarmente l'assenza di cause di incompatibilità e/o conflitto d'interesse tra ciascuno dei suoi componenti e i partecipanti alla gara, esamina la documentazione amministrativa presentata dai suddetti concorrenti e rileva quanto segue:



Città di Sorrento
PROVINCIA DI NAPOLI

per i concorrenti **3 S.S.S. SERVIZI SOCIALI SALERNITANI SOC. COOP SOCIALE - ESSEQUADRO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - LA COCCINELLA SOCIETA' COOPERATIVA A R.L. - OMICRON SERVIZI INTEGRATI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - SOLIDARIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L.**: la documentazione è conforme a quanto richiesto dal bando di gara;

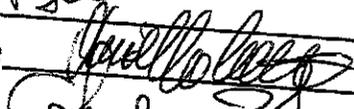
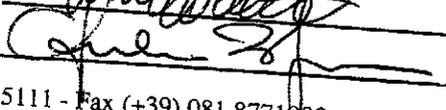
per i concorrenti **C.P.R. SERVIZI COOP. SOC. A R.L. - COOPERATIVA SOCIALE LA PIRAMIDE - MULTISERVIZI - COOPERATIVA NAPOLI LIBERA - S.G.A. SERVICE SRL e TRINACRIA SERVIZI SAS** si dispone l'integrazione documentale a titolo di soccorso istruttorio per i seguenti motivi:

- **C.P.R. SERVIZI COOP. SOC. A R.L.**: Il concorrente deve dichiarare se rientra o meno nella previsione di cui all'art. 112 del D. Lgs. 50/2016 e deve inoltre produrre la dichiarazione sostitutiva prevista dall'art. 4, punto 2, del bando di gara;
- **COOPERATIVA SOCIALE LA PIRAMIDE**: Il concorrente deve specificare i motivi per cui ha prodotto cauzione provvisoria nella misura del 50% e deve inoltre produrre la dichiarazione sostitutiva prevista dall'art. 4, punto 2, del bando di gara;
- **MULTISERVIZI**: Il concorrente deve dichiarare se rientra o meno nella previsione di cui all'art. 112 del D. Lgs. 50/2016 e deve inoltre produrre la dichiarazione sostitutiva prevista dall'art. 4, punto 2, del bando di gara;
- **COOPERATIVA NAPOLI LIBERA**: Il concorrente deve dichiarare se rientra o meno nella previsione di cui all'art. 112 del D. Lgs. 50/2016 e deve inoltre produrre la dichiarazione sostitutiva prevista dall'art. 4, punto 2, del bando di gara;
- **S.G.A. SERVICE SRL**: Il concorrente deve dichiarare se rientra o meno nella previsione di cui all'art. 112 del D. Lgs. 50/2016 e deve inoltre produrre la dichiarazione sostitutiva prevista dall'art. 4, punto 2, del bando di gara;
- **TRINACRIA SERVIZI SAS**: Il concorrente deve dichiarare se rientra o meno nella previsione di cui all'art. 112 del D. Lgs. 50/2016 e deve inoltre produrre la dichiarazione sostitutiva prevista dall'art. 4, punto 2, del bando di gara;

La concorrente **AURORA SRL** ha dichiarato di non rientrare tra i soggetti di cui all'art. 112 del D. Lgs. 50/2016, per cui se ne dispone l'esclusione.

La Commissione precisa che sia le richieste di soccorso istruttorio, che dovranno pervenire a pena di esclusione, **entro e non oltre le ore 10.00 del giorno 26.02.2019**, sia la disposta esclusione andranno comunicate tramite piattaforma Me.Pa.

La seduta ha temine alle ore 14.30.

L.C.S.
Dott. Donato Sarno, Dirigente - Presidente 
Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo - componente 
Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente 



Città di Sorrento
PROVINCIA DI NAPOLI

VERBALE DI GARA n. 2

SERVIZIO DI PULIZIA UFFICI COMUNALI E GIUDICE DI PACE.

Il giorno 26 febbraio 2019, alle ore 12.00, presso l'Ufficio Patrimonio si è riunita, in seduta pubblica e tramite piattaforma Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (ME.PA), la commissione giudicatrice nominata con determina dirigenziale n. 168 del 22.02.2019 per l'espletamento della gara riservata ai soggetti di cui all'art. 112 del D.Lgs. 50/2016, iscritti al Me.PA. (criterio di aggiudicazione: dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95, comma 3, lett. A, D. Lgs. 50/2016), per l'affidamento annuale del servizio di pulizia da espletarsi negli immobili sedi di uffici comunali e nell'immobile sede dell'ufficio del Giudice di Pace di Sorrento indetta con determina dirigenziale n° 116 del 6.2.2019.

La commissione risulta così composta:

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente.

Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo - componente.

Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente.

La Commissione prende atto che entro il termine del 26.02.2019, stabilito a pena di esclusione nel precedente verbale per l'integrazione documentale a titolo di soccorso istruttorio, tutti i concorrenti a cui è stata inoltrata la richiesta hanno fatto pervenire documentazione, fatta eccezione per il concorrente **TRINACRIA SERVIZI SAS** che viene conseguentemente escluso dalla gara.

Dall'integrazione documentale pervenuta si rileva che:

il concorrente **COOPERATIVA SOCIALE LA PIRAMIDE** ha presentato il chiarimento richiesto; i concorrenti **MULTISERVIZI** e **TRINACRIA SERVIZI SAS** hanno dichiarato di non rientrare allo stato tra i soggetti di cui all'art 112 del D. Lgs. 50/2016 per cui si dispone l'esclusione di entrambi, trattandosi di requisito che deve essere necessariamente posseduto già all'atto di partecipazione alla gara medesima;

Il concorrente **S.G.A. SERVICE SRL** ha solo parzialmente prodotto la documentazione richiesta, per cui si dispone di richiedere la parte mancante, sempre a titolo di soccorso istruttorio, tramite piattaforma ME.Pa, da far pervenire entro e non oltre le ore 10.00 del giorno 28.02.2019.

La Commissione termina i lavori alle ore 13.00.

L.C.S.

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente

Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo – componente

Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente



Città di Sorrento
PROVINCIA DI NAPOLI

VERBALE DI GARA n. 3

SERVIZIO DI PULIZIA UFFICI COMUNALI E GIUDICE DI PACE.

Il giorno 28 febbraio 2019, alle ore 12.00, presso l'Ufficio Patrimonio si è riunita, in seduta pubblica e tramite piattaforma Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (ME.PA), la commissione giudicatrice nominata con determina dirigenziale n. 168 del 22.02.2019 per l'espletamento della gara riservata ai soggetti di cui all'art. 112 del D.Lgs. 50/2016, iscritti al Me.PA. (criterio di aggiudicazione: dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95, comma 3, lett. A, D. Lgs. 50/2016), per l'affidamento annuale del servizio di pulizia da eseguirsi negli immobili sedi di uffici comunali e nell'immobile sede dell'ufficio del Giudice di Pace di Sorrento indetta con determina dirigenziale n° 116 del 6.2.2019.

La commissione risulta così composta:

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente.

Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo - componente.

Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente.

La Commissione prende atto che il concorrente **S.G.A. SERVICE SRL**, entro il termine del 28.02.2019, stabilito a pena di esclusione nel precedente verbale per l'integrazione documentale a titolo di soccorso istruttorio, ha fatto pervenire documentazione da cui peraltro si ricava che il concorrente medesimo non ha compreso esattamente il senso della precedente richiesta per cui si dispone di chiedere allo stesso, nella forma più chiara possibile, la documentazione necessaria da trasmettere tramite piattaforma Me.Pa, da far pervenire entro e non oltre le ore 10.00 del giorno 04.03.2019.

La Commissione termina i lavori alle ore 12.20.

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente _____

Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo – componente _____

Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente _____



VERBALE DI GARA n. 4

SERVIZIO DI PULIZIA UFFICI COMUNALI E GIUDICE DI PACE.

Il giorno 5 marzo 2019, alle ore 11.00, presso l'Ufficio Patrimonio si è riunita, in seduta pubblica e tramite piattaforma Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (ME.PA), la commissione giudicatrice nominata con determina dirigenziale n. 168 del 22.02.2019 per l'espletamento della gara riservata ai soggetti di cui all'art. 112 del D.Lgs. 50/2016, iscritti al Me.PA. (criterio di aggiudicazione: dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95, comma 3, lett. A, D. Lgs. 50/2016), per l'affidamento annuale del servizio di pulizia da espletarsi negli immobili sedi di uffici comunali e nell'immobile sede dell'ufficio del Giudice di Pace di Sorrento indetta con determina dirigenziale n° 116 del 6.2.2019.

La commissione risulta così composta:

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente.
Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo - componente.
Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente.

La Commissione prende atto che il concorrente **S.G.A. SERVICE SRL** entro il termine del 04.03.2019, stabilito a pena di esclusione nel precedente verbale per l'integrazione documentale a titolo di soccorso istruttorio, ha fatto pervenire la documentazione necessaria.

A questo punto la Commissione dispone l'ammissione al prosieguo di gara dei concorrenti:

1. **C.P.R. SERVIZI COOP. SOC. A R.L.**
2. **COOPERATIVA SOCIALE LA PIRAMIDE**
3. **ESSEQUADRO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**
4. **SOLIDARIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L.**
5. **3 S.S.S. SERVIZI SOCIALI SALERNITANI SOC. COOP SOCIALE**
6. **S.G.A. SERVICE SRL**
7. **OMICRON SERVIZI INTEGRATI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**
8. **LA COCCINELLA SOCIETA' COOPERATIVA A R.L.**

Si procede quindi all'apertura dei progetti tecnici dei suddetti concorrenti che la Commissione si riserva di esaminare in una o più sedute riservate.



Città di Sorrento
PROVINCIA DI NAPOLI

La Commissione termina i lavori alle ore 12.20.

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente *Donato Sarno*

Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo – componente *Aniello Cacace*

Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente *Giulio Bifani*



VERBALE DI GARA n. 5

SERVIZIO DI PULIZIA UFFICI COMUNALI E GIUDICE DI PACE.

Il giorno 25 marzo 2019, alle ore 10.10, presso l'Ufficio Patrimonio si è riunita, in seduta pubblica e tramite piattaforma Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (ME.PA), la commissione giudicatrice nominata con determina dirigenziale n. 168 del 22.02.2019 per l'espletamento della gara riservata ai soggetti di cui all'art. 112 del D.Lgs. 50/2016, iscritti al Me.PA. (criterio di aggiudicazione: dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95, comma 3, lett. A, D. Lgs. 50/2016), per l'affidamento annuale del servizio di pulizia da espletarsi negli immobili sedi di uffici comunali e nell'immobile sede dell'ufficio del Giudice di Pace di Sorrento indetta con determina dirigenziale n° 116 del 6.2.2019.

La commissione risulta così composta:

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente.
Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo - componente.
Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente.

La Commissione inizia l'esame dei progetti tecnici presentati dai concorrenti ammessi come da verbale n. 4 e precisamente:

- 1. C.P.R. SERVIZI COOP. SOC. A R.L.**
- 2. COOPERATIVA SOCIALE LA PIRAMIDE**
- 3. ESSEQUADRO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**
- 4. SOLIDARIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L.**
- 5. 3 S.S.S. SERVIZI SOCIALI SALERNITANI SOC. COOP SOCIALE**
- 6. S.G.A. SERVICE SRL**
- 7. OMICRON SERVIZI INTEGRATI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**
- 8. LA COCCINELLA SOCIETA' COOPERATIVA A R.L.**

La Commissione preliminarmente prende atto che il bando di gara assegna al progetto tecnico da 0 a 70 punti, da ripartire in base ai seguenti criteri di valutazione:

- | | |
|---|------------------------|
| 1. COMPLETEZZA DELLA PROPOSTA PROGETTUALE | DA 0 A 10 PUNTI |
| 2. EFFICACIA IN RELAZIONE AGLI OBIETTIVI DA REALIZZARE | DA 0 A 15 PUNTI |
| 3. FUNZIONALITA' DEI MACCHINARI E ATTREZZATURE | DA 0 A 15 PUNTI |
| 4. FUNZIONALITA' DEI PRODOTTI | DA 0 A 15 PUNTI |
| 5. METODOLOGIA PER L'ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO | DA 0 A 10 PUNTI |
| 6. PROPOSTE MIGLIORATIVE | DA 0 A 5 PUNTI |



Città di Sorrento
PROVINCIA DI NAPOLI

Relativamente a tale ultimo elemento di valutazione la Commissione stabilisce che saranno prese in considerazione le proposte migliorative formulate in modo non generico e/o comunque indeterminato/indeterminabile.

Dopo una prima lettura dei progetti la Commissione stabilisce di aggiornare la seduta al 09.04.2019 alle ore 15.00.

La Commissione termina i lavori alle ore 11.30.

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente *Donato Sarno*

Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo – componente *Aniello Cacace*

Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente *Giulio Bifani*



Città di Sorrento
PROVINCIA DI NAPOLI

VERBALE DI GARA n. 6

SERVIZIO DI PULIZIA UFFICI COMUNALI E GIUDICE DI PACE.

Il giorno 09 aprile 2019, alle ore 15.30 presso l'Ufficio Patrimonio si è riunita, in seduta pubblica e tramite piattaforma Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (ME.PA), la commissione giudicatrice nominata con determina dirigenziale n. 168 del 22.02.2019 per l'espletamento della gara riservata ai soggetti di cui all'art. 112 del D.Lgs. 50/2016, iscritti al Me.PA. (criterio di aggiudicazione: dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95, comma 3, lett. A, D. Lgs. 50/2016), per l'affidamento annuale del servizio di pulizia da espletarsi negli immobili sedi di uffici comunali e nell'immobile sede dell'ufficio del Giudice di Pace di Sorrento indetta con determina dirigenziale n° 116 del 6.2.2019.

La commissione risulta così composta:

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente.

Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo - componente.

Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente.

La Commissione continua nell'esame dei progetti tecnici presentati dai concorrenti ammessi e si riserva di esprimere le valutazioni finali nella successiva seduta fissata per il giorno 16.04.2019.

La Commissione termina i lavori alle ore 17.30.

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente

Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo – componente

Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente



VERBALE DI GARA n. 7

SERVIZIO DI PULIZIA UFFICI COMUNALI E GIUDICE DI PACE.

Il giorno 16 aprile 2019, alle ore 10,30 presso l'Ufficio Patrimonio si è riunita, in seduta pubblica e tramite piattaforma Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (ME.PA), la commissione giudicatrice nominata con determina dirigenziale n. 168 del 22.02.2019 per l'espletamento della gara riservata ai soggetti di cui all'art. 112 del D.Lgs. 50/2016, iscritti al Me.PA. (criterio di aggiudicazione: dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95, comma 3, lett. A, D. Lgs. 50/2016), per l'affidamento annuale del servizio di pulizia da espletarsi negli immobili sedi di uffici comunali e nell'immobile sede dell'ufficio del Giudice di Pace di Sorrento indetta con determina dirigenziale n° 116 del 6.2.2019.

La commissione risulta così composta:

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente.

Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo - componente.

Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente.

La Commissione dopo ampia discussione attribuisce i punteggi ai singoli progetti come segue:

| |
|---|
| 1. C.P.R. SERVIZI COOP SOC. A R.L. |
|---|

COMPLETEZZA DELLA PROPOSTA PROGETTUALE

max p. 10

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 7 e ciò in quanto la proposta progettuale, per come complessivamente strutturata, illustra le attività e le procedure del servizio in maniera puntuale.

EFFICACIA IN RELAZIONE AGLI OBIETTIVI DA REALIZZARE

max p. 15

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 10,50 e ciò in ragione della efficacia più che sufficiente risultante dal progetto.

FUNZIONALITA' DEI MACCHINARI E ATTREZZATURE

max p. 15

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 10,50 e ciò in ragione della tipologia e della qualità degli strumenti indicati nel progetto.

FUNZIONALITA' DEI PRODOTTI

max p. 15

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 10,50 e ciò in ragione della tipologia e della qualità dei prodotti indicati nel progetto.



METODOLOGIA PER L'ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO

max p. 10

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 7 e ciò in ragione del tipo di metodologia indicata nel progetto.

PROPOSTE MIGLIORATIVE

max p. 5

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 3,5 e ciò in ragione del numero e della tipologia delle proposte indicate nel progetto.

2. COOP. SOC. LA PIRAMIDE

COMPLETEZZA DELLA PROPOSTA PROGETTUALE

max p. 10

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 7 e ciò in quanto la proposta progettuale, per come complessivamente strutturata, illustra le attività e le procedure del servizio in maniera puntuale.

EFFICACIA IN RELAZIONE AGLI OBIETTIVI DA REALIZZARE

max p. 15

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 10,50 e ciò in ragione della efficacia più che sufficiente risultante dal progetto.

FUNZIONALITA' DEI MACCHINARI E ATTREZZATURE

max p. 15

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 10,50 e ciò in ragione della tipologia e della qualità degli strumenti indicati nel progetto.

FUNZIONALITA' DEI PRODOTTI

max p. 15

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 10,50 e ciò in ragione della tipologia e della qualità dei prodotti indicati nel progetto.

METODOLOGIA PER L'ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO

max p. 10

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 7 e ciò in ragione del tipo di metodologia indicata nel progetto.

PROPOSTE MIGLIORATIVE

max p. 5

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **mediocre** corrispondente ad un coefficiente 0,5 pari a punti 2,5 e ciò in ragione del numero e della tipologia delle proposte indicate nel progetto.

3. ESSEQUADRO SOC. COOP.

COMPLETEZZA DELLA PROPOSTA PROGETTUALE

max p. 10

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **buono** corrispondente ad un coefficiente 0,8 pari a punti 8 e ciò in quanto la proposta progettuale, per come complessivamente strutturata, illustra le attività e le procedure del servizio in maniera più che puntuale.



EFFICACIA IN RELAZIONE AGLI OBIETTIVI DA REALIZZARE **max p. 15**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **buono** corrispondente ad un coefficiente 0,8 pari a punti 12 e ciò in ragione della notevole efficacia risultante dal progetto.

FUNZIONALITA' DEI MACCHINARI E ATTREZZATURE **max p. 15**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 10,50 e ciò in ragione della tipologia e della qualità degli strumenti indicati nel progetto.

FUNZIONALITA' DEI PRODOTTI **max p. 15**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 10,50 e ciò in ragione della tipologia e della qualità dei prodotti indicati nel progetto.

METODOLOGIA PER L'ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO **max p. 10**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **buono** corrispondente ad un coefficiente 0,8 pari a punti 8 e ciò in ragione del tipo di metodologia ben indicata nel progetto.

PROPOSTE MIGLIORATIVE **max p. 5**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **mediocre** corrispondente ad un coefficiente 0,5 pari a punti 2,5 e ciò in ragione del numero e della tipologia delle proposte indicate nel progetto.

4. SOLIDARIETA' COOP. SOC.

COMPLETEZZA DELLA PROPOSTA PROGETTUALE **max p. 10**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **buono** corrispondente ad un coefficiente 0,8 pari a punti 8 e ciò in quanto la proposta progettuale, per come complessivamente strutturata, illustra le attività e le procedure del servizio in maniera più che puntuale.

EFFICACIA IN RELAZIONE AGLI OBIETTIVI DA REALIZZARE **max p. 15**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **buono** corrispondente ad un coefficiente 0,8 pari a punti 12 e ciò in ragione della notevole efficacia risultante dal progetto.

FUNZIONALITA' DEI MACCHINARI E ATTREZZATURE **max p. 15**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 10,50 e ciò in ragione della tipologia e della qualità degli strumenti indicati nel progetto.

FUNZIONALITA' DEI PRODOTTI **max p. 15**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 10,50 e ciò in ragione della tipologia e della qualità dei prodotti indicati nel progetto.

METODOLOGIA PER L'ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO **max p. 10**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **buono** corrispondente ad un coefficiente 0,8 pari a punti 8 e ciò in ragione del tipo di metodologia ben indicata nel progetto.



Città di Sorrento
PROVINCIA DI NAPOLI

PROPOSTE MIGLIORATIVE

max p. 5

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **ottimo** corrispondente ad un coefficiente 0,9 pari a punti 4,5 e ciò in ragione dell'ampio numero e della tipologia delle proposte indicate nel progetto.

5. 3 S.S.S. COOP. SOC.

COMPLETEZZA DELLA PROPOSTA PROGETTUALE

max p. 10

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **buono** corrispondente ad un coefficiente 0,8 pari a punti 8 e ciò in quanto la proposta progettuale, per come complessivamente strutturata, illustra le attività e le procedure del servizio in maniera più che puntuale.

EFFICACIA IN RELAZIONE AGLI OBIETTIVI DA REALIZZARE

max p. 15

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **buono** corrispondente ad un coefficiente 0,8 pari a punti 12 e ciò in ragione della notevole efficacia risultante dal progetto.

FUNZIONALITA' DEI MACCHINARI E ATTREZZATURE

max p. 15

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente** corrispondente ad un coefficiente 0,6 pari a punti 9 e ciò in ragione della tipologia e della qualità degli strumenti indicati nel progetto.

FUNZIONALITA' DEI PRODOTTI

max p. 15

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente** corrispondente ad un coefficiente 0,6 pari a punti 9 e ciò in ragione della tipologia e della qualità dei prodotti indicati nel progetto.

METODOLOGIA PER L'ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO

max p. 10

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **buono** corrispondente ad un coefficiente 0,8 pari a punti 8 e ciò in ragione del tipo di metodologia ben indicata nel progetto.

PROPOSTE MIGLIORATIVE

max p. 5

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **buono** corrispondente ad un coefficiente 0,8 pari a punti 4,0 e ciò in ragione del numero e della tipologia delle proposte indicate nel progetto.

6. S.G.A. SERVICE SRL

COMPLETEZZA DELLA PROPOSTA PROGETTUALE

max p. 10

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **mediocre** corrispondente ad un coefficiente 0,5 pari a punti 5 e ciò in quanto la proposta progettuale, per come complessivamente strutturata, illustra le attività e le procedure del servizio in maniera sintetica non pienamente sufficiente.

EFFICACIA IN RELAZIONE AGLI OBIETTIVI DA REALIZZARE

max p. 15

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **mediocre** corrispondente ad un coefficiente 0,5 pari a punti 7,5 e ciò in ragione della non sufficiente efficacia risultante dal progetto.

FUNZIONALITA' DEI MACCHINARI E ATTREZZATURE

max p. 15

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente** corrispondente ad un coefficiente 0,6 pari a punti 9 e ciò in ragione della tipologia e della qualità degli strumenti indicati nel progetto.



FUNZIONALITA' DEI PRODOTTI **max p. 15**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 10,5 e ciò in ragione della tipologia e della qualità dei prodotti indicati nel progetto.

METODOLOGIA PER L'ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO **max p. 10**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **mediocre** corrispondente ad un coefficiente 0,5 pari a punti 5 e ciò in ragione del tipo di metodologia indicata in maniera sintetica non pienamente sufficiente nel progetto.

PROPOSTE MIGLIORATIVE **max p. 5**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **totalmente privo di contenuto** pari ad un coefficiente 0,0 pari a punti 0,0 per assenza di proposte migliorative nel progetto.

7. OMICRON SOC. COOP.

COMPLETEZZA DELLA PROPOSTA PROGETTUALE **max p. 10**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **buono** corrispondente ad un coefficiente 0,8 pari a punti 8 e ciò in quanto la proposta progettuale, per come complessivamente strutturata, illustra le attività e le procedure del servizio in maniera più che puntuale.

EFFICACIA IN RELAZIONE AGLI OBIETTIVI DA REALIZZARE **max p. 15**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **buono** corrispondente ad un coefficiente 0,8 pari a punti 12 e ciò in ragione della notevole efficacia risultante dal progetto.

FUNZIONALITA' DEI MACCHINARI E ATTREZZATURE **max p. 15**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 10,50 e ciò in ragione della tipologia e della qualità degli strumenti indicati nel progetto.

FUNZIONALITA' DEI PRODOTTI **max p. 15**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 10,50 e ciò in ragione della tipologia e della qualità dei prodotti indicati nel progetto.

METODOLOGIA PER L'ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO **max p. 10**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **buono** corrispondente ad un coefficiente 0,8 pari a punti 8 e ciò in ragione del tipo di metodologia ben indicata nel progetto.

PROPOSTE MIGLIORATIVE **max p. 5**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **mediocre** corrispondente ad un coefficiente 0,5 pari a punti 2,5 e ciò in ragione del numero e della tipologia delle proposte indicate nel progetto.



8. LA COCCINELLA SOC. COOP.

COMPLETEZZA DELLA PROPOSTA PROGETTUALE

max p. 10

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 7 e ciò in quanto la proposta progettuale, per come complessivamente strutturata, illustra le attività e le procedure del servizio in maniera puntuale.

EFFICACIA IN RELAZIONE AGLI OBIETTIVI DA REALIZZARE

max p. 15

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 10,50 e ciò in ragione della efficacia più che sufficiente risultante dal progetto.

FUNZIONALITA' DEI MACCHINARI E ATTREZZATURE

max p. 15

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente** corrispondente ad un coefficiente 0,6 pari a punti 9 e ciò in ragione della tipologia e della qualità degli strumenti indicati nel progetto.

FUNZIONALITA' DEI PRODOTTI

max p. 15

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente** corrispondente ad un coefficiente 0,6 pari a punti 9 e ciò in ragione della tipologia e della qualità dei prodotti indicati nel progetto.

METODOLOGIA PER L'ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO

max p. 10

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto** corrispondente ad un coefficiente 0,7 pari a punti 7 e ciò in ragione del tipo di metodologia indicata nel progetto.

PROPOSTE MIGLIORATIVE

max p. 5

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **insufficiente** corrispondente ad un coefficiente 0,4 pari a punti 2 e ciò in ragione del numero e della tipologia delle proposte indicate nel progetto.

La Commissione, terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, trasforma la media dei coefficienti attribuiti in coefficienti definitivi, riportando ad una media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate (riparametrazione), in ossequio a quanto previsto dal bando e come indicato nei seguenti schemi riepilogativi:

C.P.R. SERVIZI COOP. SOC.

| Requisito | Componente 1 | Componente 2 | Componente 3 | Media | Media DEFINITIVA | PUNTEGGIO |
|-----------|--------------|--------------|--------------|-------|------------------|--------------|
| 1 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 0,88 | 8,75 |
| 2 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 0,88 | 13,13 |
| 3 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 1,00 | 15,00 |
| 4 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 1,00 | 15,00 |
| 5 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 0,88 | 8,75 |
| 6 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 0,78 | 3,89 |
| | | | | | Totale | 64,51 |



Città di Sorrento
PROVINCIA DI NAPOLI

COOP. SOC. LA PIRAMIDE

| Requisito | Componente 1 | Componente 2 | Componente 3 | Media | Media DEFINITIVA | PUNTEGGIO |
|-----------|--------------|--------------|--------------|-------|------------------|--------------|
| 1 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 0,88 | 8,75 |
| 2 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 0,88 | 13,13 |
| 3 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 1,00 | 15,00 |
| 4 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 1,00 | 15,00 |
| 5 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 0,88 | 8,75 |
| 6 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,50 | 0,56 | 2,78 |
| | | | | | Totale | 63,40 |

ESSEQUADRO COOP. SOC.

| Requisito | Componente 1 | Componente 2 | Componente 3 | Media | Media DEFINITIVA | PUNTEGGIO |
|-----------|--------------|--------------|--------------|-------|------------------|--------------|
| 1 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,80 | 1,00 | 10,00 |
| 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,80 | 1,00 | 15,00 |
| 3 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 1,00 | 15,00 |
| 4 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 1,00 | 15,00 |
| 5 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,80 | 1,00 | 10,00 |
| 6 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,50 | 0,56 | 2,78 |
| | | | | | Totale | 67,78 |

SOLIDARIETA' COOP. SOC.

| Requisito | Componente 1 | Componente 2 | Componente 3 | Media | Media DEFINITIVA | PUNTEGGIO |
|-----------|--------------|--------------|--------------|-------|------------------|--------------|
| 1 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,80 | 1,00 | 10,00 |
| 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,80 | 1,00 | 15,00 |
| 3 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 1,00 | 15,00 |
| 4 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 1,00 | 15,00 |
| 5 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,80 | 1,00 | 10,00 |
| 6 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,90 | 1,00 | 5,00 |
| | | | | | Totale | 70,00 |

3 S.S.S. COOP SOC.

| Requisito | Componente 1 | Componente 2 | Componente 3 | Media | Media DEFINITIVA | PUNTEGGIO |
|-----------|--------------|--------------|--------------|-------|------------------|--------------|
| 1 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,80 | 1,00 | 10,00 |
| 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,80 | 1,00 | 15,00 |
| 3 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,60 | 0,86 | 12,86 |
| 4 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,60 | 0,86 | 12,86 |
| 5 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,80 | 1,00 | 10,00 |
| 6 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,80 | 0,89 | 4,44 |
| | | | | | Totale | 65,16 |



Città di Sorrento
PROVINCIA DI NAPOLI

S.G.A. SERVICE SRL

| Requisito | Componente 1 | Componente 2 | Componente 3 | Media | Media DEFINITIVA | PUNTEGGIO |
|-----------|--------------|--------------|--------------|-------|------------------|--------------|
| 1 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,50 | 0,63 | 6,25 |
| 2 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,50 | 0,63 | 9,38 |
| 3 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,60 | 0,86 | 12,86 |
| 4 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 1,00 | 15,00 |
| 5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,50 | 0,63 | 6,25 |
| 6 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | | | | Totale | 49,73 |

OMICRON SERVIZI INTEGRATI COOP. SOC.

| Requisito | Componente 1 | Componente 2 | Componente 3 | Media | Media DEFINITIVA | PUNTEGGIO |
|-----------|--------------|--------------|--------------|-------|------------------|--------------|
| 1 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,80 | 1,00 | 10,00 |
| 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,80 | 1,00 | 15,00 |
| 3 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 1,00 | 15,00 |
| 4 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 1,00 | 15,00 |
| 5 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,80 | 1,00 | 10,00 |
| 6 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,50 | 0,56 | 2,78 |
| | | | | | Totale | 67,78 |

LA COCCINELLA COOP. SOC.

| Requisito | Componente 1 | Componente 2 | Componente 3 | Media | Media DEFINITIVA | PUNTEGGIO |
|-----------|--------------|--------------|--------------|-------|------------------|--------------|
| 1 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 0,88 | 8,75 |
| 2 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 0,88 | 13,13 |
| 3 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,60 | 0,86 | 12,86 |
| 4 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,60 | 0,86 | 12,86 |
| 5 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 0,88 | 8,75 |
| 6 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,40 | 0,44 | 2,22 |
| | | | | | Totale | 58,56 |

La Commissione esamina, quindi, le offerte economiche presentate dai concorrenti in gara ed attribuisce ad esse il punteggio in base alla formula riportata nel bando di gara; tali punteggi vengono quindi sommati ai punteggi attribuiti ai punteggi tecnici, il tutto come indicato nella tabella che segue:



Città di Sorrento
PROVINCIA DI NAPOLI

| CONCORRENTE | OFFERTA ECON. | % RIBASSO | PUNTI OFFERTA ECONOMICA | PUNTI OFFERTA TECNICA | TOTALE PUNTI |
|--------------------------------------|---------------|-----------|-------------------------|-----------------------|--------------|
| C.P.R. SERVIZI COOP. SOC. | 129.000,00 | 7,86 | 8,73 | 64,51 | 73,24 |
| COOP. SOC. LA PIRAMIDE | 115.220,00 | 17,70 | 19,67 | 63,40 | 83,07 |
| ESSEQUADRO COOP. SOC. | 102.214,00 | 26,99 | 30 | 67,78 | 97,78 |
| SOLIDARIETA' COOP. SOC. | 111.020,00 | 20,7 | 23,01 | 70 | 93,01 |
| 3 S.S.S. COOP SOC. | 110.544,00 | 21,04 | 23,39 | 65,16 | 88,55 |
| S.G.A. SERVICE SRL | 110.754,00 | 20,89 | 23,22 | 49,73 | 72,95 |
| OMICRON SERVIZI INTEGRATI COOP. SOC. | 103.698,00 | 25,93 | 28,82 | 67,78 | 96,60 |
| LA COCCINELLA COOP. SOC. | 114.800,00 | 18 | 20,01 | 58,56 | 78,57 |

La Commissione prende atto che la formula presente sul Me.Pa. per l'attribuzione dei punteggi alle offerte economiche non è conforme a quella prevista dal bando per cui precisa che viene applicata quest'ultima e non la prima.

Di tutto quanto sopra sarà data comunicazione ai concorrenti a mezzo Me.Pa.; sempre a mezzo Me.Pa. si richiederanno, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016, giustificazioni sulla congruità dell'offerta economica ai primi cinque concorrenti classificati (1. ESSEQUADRO COOP. SOC. – 2. OMICRON SERVIZI INTEGRATI COOP. SOC. – 3. SOLIDARIETA' COOP. SOC. – 4. 3 S.S.S. COOP SOC. – 5. COOP. SOC. LA PIRAMIDE)

La seduta ha termine alle ore 13.50.

L.C.S.

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente

Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo – componente

Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente



Città di Sorrento
PROVINCIA DI NAPOLI

VERBALE DI GARA n. 8

SERVIZIO DI PULIZIA UFFICI COMUNALI E GIUDICE DI PACE.

Il giorno 16 maggio 2019, alle ore 12.30 presso l'Ufficio Patrimonio si è riunita, in seduta pubblica e tramite piattaforma Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (ME.PA), la commissione giudicatrice nominata con determina dirigenziale n. 168 del 22.02.2019 per l'espletamento della gara riservata ai soggetti di cui all'art. 112 del D.Lgs. 50/2016, iscritti al Me.PA. (criterio di aggiudicazione: dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95, comma 3, lett. A, D. Lgs. 50/2016), per l'affidamento annuale del servizio di pulizia da espletarsi negli immobili sedi di uffici comunali e nell'immobile sede dell'ufficio del Giudice di Pace di Sorrento indetta con determina dirigenziale n° 116 del 6.2.2019.

La commissione risulta così composta:

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente.

Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo - componente.

Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente.

La Commissione prende atto che entro il termine assegnato (6 maggio ore 12,00) i primi cinque concorrenti in graduatoria hanno presentato le giustificazioni richieste in merito alle offerte economiche.

La Commissione si riserva di esaminare le stesse in altra seduta a convocarsi.

La Commissione termina i lavori alle ore 13.00.

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente

Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo – componente

Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente



Città di Sorrento
PROVINCIA DI NAPOLI

VERBALE DI GARA n. 9

SERVIZIO DI PULIZIA UFFICI COMUNALI E GIUDICE DI PACE.

Il giorno 30 maggio 2019, alle ore 12,15 presso l'Ufficio Patrimonio si è riunita, in seduta pubblica e tramite piattaforma Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (ME.PA), la commissione giudicatrice nominata con determina dirigenziale n. 168 del 22.02.2019 per l'espletamento della gara riservata ai soggetti di cui all'art. 112 del D.Lgs. 50/2016, iscritti al Me.PA. (criterio di aggiudicazione: dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95, comma 3, lett. A, D. Lgs. 50/2016), per l'affidamento annuale del servizio di pulizia da espletarsi negli immobili sedi di uffici comunali e nell'immobile sede dell'ufficio del Giudice di Pace di Sorrento indetta con determina dirigenziale n° 116 del 6.2.2019.

La commissione risulta così composta:

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente.
Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo - componente.
Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente.

La Commissione inizia l'esame delle giustificazioni presentate dai primi cinque concorrenti in graduatoria e si riserva di completare l'esame in successiva seduta.

La Commissione termina i lavori alle ore 13.30.

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente

Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo – componente

Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente



Città di Sorrento
PROVINCIA DI NAPOLI

VERBALE DI GARA n. 10

SERVIZIO DI PULIZIA UFFICI COMUNALI E GIUDICE DI PACE.

Il giorno 19 giugno 2019, alle ore 11.30 presso l'Ufficio Patrimonio si è riunita, in seduta pubblica e tramite piattaforma Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (ME.PA), la commissione giudicatrice nominata con determina dirigenziale n. 168 del 22.02.2019 per l'espletamento della gara riservata ai soggetti di cui all'art. 112 del D.Lgs. 50/2016, iscritti al Me.PA. (criterio di aggiudicazione: dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95, comma 3, lett. A, D. Lgs. 50/2016), per l'affidamento annuale del servizio di pulizia da eseguirsi negli immobili sedi di uffici comunali e nell'immobile sede dell'ufficio del Giudice di Pace di Sorrento indetta con determina dirigenziale n° 116 del 6.2.2019.

La commissione risulta così composta:

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente.

Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo - componente.

Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente.

La Commissione termina l'esame delle giustificazioni presentate dai primi cinque concorrenti in graduatoria e stabilisce quanto segue:

- ✓ Relativamente al concorrente primo classificato **ESSEQUADRO COOP. SOC.**, che ha offerto euro 102.214,00, di cui euro 93.708,00 quale costo manodopera, il concorrente, pur operando con valide motivazioni una riduzione del costo complessivo rispetto a quello della tabella ministeriale e una riduzione delle ore mediamente non lavorate (da 428 h a 303 h), riporta un errato costo orario indicato in euro 10,95, in quanto nelle operazioni di calcolo non considera la dovuta decurtazione, dalle 1.976 ore annue teoriche, delle 303 ore mediamente non lavorate e da lui stesso indicate; operando correttamente tale decurtazione si addivene ad un costo orario di euro 12,93, che, moltiplicato per le ore di servizio richieste da capitolato (h. 7.760) determina un importo totale di euro 99.064,00, come tale superiore a quello indicato nell'offerta.
- ✓ Relativamente al concorrente secondo classificato **OMICRON SERVIZI INTEGRATI COOP. SOC.**, nelle giustificazioni è stato variato in diminuzione il costo della manodopera rispetto a quello indicato in sede di gara, contravvenendosi in tal modo al principio generale dell'immodificabilità dell'offerta economica, per cui le giustificazioni medesime non vengono esaminate.
- ✓ Relativamente al concorrente terzo classificato **SOLIDARIETA' COOP. SOC.** le giustificazioni presentate, anche per quanto attiene alla riduzione del costo della manodopera rispetto alla tabella ministeriale (costo orario indicato dal concorrente: euro 12,35), risultano congrue, per cui non vengono esaminate le giustificazioni dei concorrenti classificatisi al quarto ed al quinto posto.

Pertanto la Commissione dispone l'esclusione dei primi due concorrenti dalla



Città di Sorrento
PROVINCIA DI NAPOLI

presente gara e propone di aggiudicare la stessa in favore del terzo classificato SOLIDARIETA' COOP. SOC fatte salve le verifiche dei requisiti di legge. Di quanto sopra sarà data comunicazione a mezzo Me.Pa. ai concorrenti.
La Commissione dispone altresì, terminati i lavori, l'invio degli atti all'Ufficio Patrimonio.

La Commissione termina i lavori alle ore 13,30.

Dott. Donato Sarno, Dirigente – Presidente *Donato Sarno*

Dott. Aniello Cacace, istruttore direttivo – componente *Aniello Cacace*

Dott. Giulio Bifani, istruttore direttivo - componente *Giulio Bifani*