

AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI ALL'ARCHITETTURA ED ALL'INGEGNERIA PER LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE DELLE ""OPERE DI RIFACIMENTO DELLA SEDE STRADALE DI VIA FONTANELLE, CROLLATA A SEGUITO DELL'EVENTO FRANOSO DEL 04/03/2014"".

CIG: 8098999168

CUP : E11B14000800004

VERBALE RIEPILOGATIVO DELLE OPERAZIONI DI GARA SVOLTESI IL GIORNO 06.03.2020
SECONDA SEDUTA RISERVATA

L'anno duemilaventi addì sei (06) del mese di marzo, alle ore 15,40 presso i locali destinati all'Ufficio Tecnico c/o il Municipio del Comune di Sorrento, Piazza Sant'Antonino n.1, si è riunita in seduta riservata, in prosieguo alle sedute del 03.02.2020 e del 27.02.2020, la Commissione Giudicatrice nominata con Determina Dirigenziale n.135 del 29.01.2020, così composta:

- *Ing. Elia Puglia*, Dirigente del III Dipartimento, quale Presidente della Commissione Giudicatrice;
- *Ing. Alfonso Donadio*, Dirigente del IV Dipartimento, nonché RUP, quale componente della Commissione Giudicatrice;
- *Ing. Gennaro Ferrara*, istruttore direttivo tecnico con contratto a tempo indeterminato presso il Comune di Sorrento, quale componente della Commissione Giudicatrice;

Si premette che la seduta odierna riguarda la valutazione dell'Offerta Tecnica – Busta B, la cui documentazione è stata visionata ed approfondita nel corso della precedente seduta di commissione del 27.02.2020, al fine di assegnare i punteggi ai concorrenti secondo i criteri e sub-criteri indicati nel disciplinare di gara.

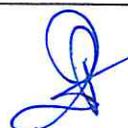
Si provvede preliminarmente al prelievo della documentazione dei plichi telematici contenenti ciascuna "Offerta Tecnica – Busta B".

Ciascun commissario, riasaminata la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti, esprime singolarmente il proprio giudizio relativamente ai criteri e ai sub-criteri individuati nel disciplinare di gara, attribuendo a ogni elemento qualitativo un punteggio discrezionale variabile tra 0 e 1, come di seguito indicato: ottimo = da 0,81 a 1; distinto = da 0,61 a 0,80; buono = da 0,41 a 0,60; discreto = da 0,21 a 0,40; sufficiente= da 0,01 a 0,20; insufficiente= 0.

Detti valori vengono registrati da ciascun candidato su apposita tabella predisposta per la valutazione delle offerte. Terminata l'assegnazione dei giudizi, ciascun commissario procede a dare lettura ai restanti membri della commissione dei punteggi attribuiti.

L'Ing. Elia Puglia assegna i seguenti coefficienti:

A. PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA			
sub-criterio	Valutazione attribuita		
	1. Di Girolamo Engineering srl	2. Georingegneria	3. Ipro Italiana Progetti
A1	0,50	0,20	0,80







B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA			
sub-criterio	Valutazione attribuita		
	1. Di Girolamo Engineering srl	2. Georingegneria	3. Ipro Italiana Progetti
B1	0,60	0,40	0,60
B2	0,60	0,60	0,60
C. CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)			
sub-criterio	Valutazione attribuita		
	1. Di Girolamo Engineering srl	2. Georingegneria	3. Ipro Italiana Progetti
C	1,00	0,00	0,60

L'Ing. Alfonso Donadio assegna i seguenti coefficienti:

A. PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA			
sub-criterio	Valutazione attribuita		
	1. Di Girolamo Engineering srl	2. Georingegneria	3. Ipro Italiana Progetti
A1	0,47	0,10	0,90
B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA			
sub-criterio	Valutazione attribuita		
	1. Di Girolamo Engineering srl	2. Georingegneria	3. Ipro Italiana Progetti
B1	0,90	0,80	0,95
B2	0,90	0,90	0,90
C. CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)			
sub-criterio	Valutazione attribuita		
	1. Di Girolamo Engineering srl	2. Georingegneria	3. Ipro Italiana Progetti
C	1,00	0,00	0,60

L'Ing. Gennaro Ferrara assegna i seguenti coefficienti:

A. PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA			
sub-criterio	Valutazione attribuita		
	1. Di Girolamo Engineering srl	2. Georingegneria	3. Ipro Italiana Progetti
A1	0,55	0,30	0,90
B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA			
sub-criterio	Valutazione attribuita		
	1. Di Girolamo Engineering srl	2. Georingegneria	3. Ipro Italiana Progetti
B1	0,85	0,80	0,90
B2	0,70	0,80	0,80
C. CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)			
sub-criterio	Valutazione attribuita		
	1. Di Girolamo Engineering srl	2. Georingegneria	3. Ipro Italiana Progetti
C	1,00	0,00	0,60

Terminata l'attribuzione dei punteggi da parte di ciascun commissario, si procede, sulla base di quanto specificato nel disciplinare di gara, alla determinazione del coefficiente unico per ogni sub-criterio calcolato come **media aritmetica** dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari.

Il punteggio complessivo dell'offerta tecnica di ciascun concorrente è ottenuto attraverso l'utilizzo del **metodo aggregativo compensatore** ovvero la sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio.

Sub-criterio A1				P max = 20	
Concorrente	Valutazione attribuita			media	Punteggio
	Commissario n.1	Commissario n.2	Commissario n.3		
1. Di Girolamo Engineering srl	0,50	0,47	0,55	0,507	10,133
2. Georingegneria	0,20	0,10	0,30	0,200	4,000
3. Ipro Italiana Progetti	0,80	0,90	0,90	0,867	17,333

Sub-criterio B1				P max = 20	
Concorrente	Valutazione attribuita			media	Punteggio
	Commissario n.1	Commissario n.2	Commissario n.3		
1. Di Girolamo Engineering srl	0,60	0,90	0,85	0,783	15,667
2. Georingegneria	0,40	0,80	0,80	0,667	13,333
3. Ipro Italiana Progetti	0,60	0,95	0,90	0,817	16,333

Sub-criterio B2				P max = 25	
Concorrente	Valutazione attribuita			media	Punteggio
	Commissario n.1	Commissario n.2	Commissario n.3		
1. Di Girolamo Engineering srl	0,60	0,90	0,70	0,733	18,333
2. Georingegneria	0,60	0,90	0,80	0,767	19,167
3. Ipro Italiana Progetti	0,60	0,90	0,80	0,767	19,167

criterio C				P max = 5	
Concorrente	Valutazione attribuita			media	Punteggio
	Commissario n.1	Commissario n.2	Commissario n.3		
1. Di Girolamo Engineering srl	1,00	1,00	1,00	1,000	5,000
2. Georingegneria	0,00	0,00	0,00	0,000	0,000
3. Ipro Italiana Progetti	0,60	0,60	0,60	0,600	3,000

I punteggi complessivi ottenuti sono pertanto i seguenti:

Concorrente	Criterio di valutazione				Punteggio complessivo
	A1	B1	B2	C	
1. Di Girolamo Engineering srl	10,133	15,667	18,333	5,000	49,133
2. Georingegneria	4,000	13,333	19,167	0,000	36,500
3. Ipro Italiana Progetti	17,333	16,333	19,167	3,000	55,833



Secondo quanto disposto dal disciplinare di gara, per il passaggio alla successiva procedura di gara ossia l'apertura in modalità telematica dell'offerta economica, ciascun candidato deve ottenere un punteggio non riparametrato di almeno 40 punti. **Pertanto la Commissione Giudicatrice dispone l'esclusione dalla gara del concorrente "Geoingegneria", in quanto ha totalizzato un punteggio (36,500) inferiore alla soglia di sbarramento (40).**

La Commissione Giudicatrice dà atto che nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo ammissibile per la valutazione dell'offerta tecnica (70 punti). Pertanto, in ossequio a quanto disposto dal disciplinare di gara, i punteggi ottenuti sono soggetti alla procedura della **riparametrazione**. La Commissione Giudicatrice procede ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su ogni singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

sub-criterio A1			P max = 20		
Concorrente	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	Concorrente	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
1. Di Girolamo Engineering srl	10,133	11,692	1. Di Girolamo Engineering srl	15,667	19,184
3. Ipro Italiana Progetti	17,333	20,000	3. Ipro Italiana Progetti	16,333	20,000
sub-criterio B1			P max = 20		
Concorrente	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	Concorrente	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
1. Di Girolamo Engineering srl	10,133	11,692	1. Di Girolamo Engineering srl	18,333	23,913
3. Ipro Italiana Progetti	17,333	20,000	3. Ipro Italiana Progetti	19,167	25,000
sub-criterio B2			P max = 25		
Concorrente	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	Concorrente	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
1. Di Girolamo Engineering srl	10,133	11,692	1. Di Girolamo Engineering srl	5,000	5,000
3. Ipro Italiana Progetti	17,333	20,000	3. Ipro Italiana Progetti	3,000	3,000
criterio C			P max = 5		
Concorrente	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	Concorrente	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
1. Di Girolamo Engineering srl	10,133	11,692	1. Di Girolamo Engineering srl	5,000	5,000
3. Ipro Italiana Progetti	17,333	20,000	3. Ipro Italiana Progetti	3,000	3,000

La Commissione Giudicatrice pertanto ammette alla successiva fase di gara i seguenti concorrenti, con i relativi punteggi riparametrati:



Concorrente	Punteggio riparametrato
1. Di Girolamo Engineering srl	59,789
3. Ipro Italiana Progetti	68,000

A questo punto il Presidente, di concerto con gli altri due componenti della Commissione Giudicatrice, decide di **chiudere la seduta alle ore 17:30**.

Del che si è redatto il presente verbale, composto da 6 fogli, che viene letto, confermato e sottoscritto.

Copia del presente, unitamente alle schede di valutazione per l'attribuzione dei punteggi, viene trasmessa al Punto Ordinante, per la comunicazione a ciascun concorrente dei punteggi conseguiti nella valutazione dell'Offerta Tecnica e per il prosieguo delle operazioni di gara.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE
DIRIGENTE DEL III DIPARTIMENTO
(Ing. Elia Puglia)

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE
DIRIGENTE DEL IV DIPARTIMENTO E RUP
(Ing. Alfonso Donadio)

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE
(Ing. Gennaro Ferrara)