

**OGGETTO: AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI ALL'ARCHITETTURA ED ALL'INGEGNERIA PER LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE DELLE ""OPERE DI RIFACIMENTO DELLA SEDE STRADALE DI VIA FONTANELLE, CROLLATA A SEGUITO DELL'EVENTO FRANOSO DEL 04/03/2014"".**

**CIG: 8098999168**

**CUP : E11B14000800004**

**VERBALE RIEPILOGATIVO DELLE OPERAZIONI DI GARA SVOLTESI SULLA PIATTAFORMA TELEMATICA DEL MEPA IL GIORNO 16.04.2020**

**Si premette:**

- che la Commissione Giudicatrice nominata con determina Dirigenziale n° 135 del 29.01.2020 ha provveduto alla valutazione ed assegnazione dei punteggi relativamente alle proposte contenute nelle buste "B" dei tre operatori economici concorrenti rimasti in gara e di cui ai verbali di sedute riservate del 27.02.2020 e 06.03.2020, effettuati sulla scorta dei criteri definiti nella specifica pertinente sezione della disciplina di gara ovvero Richiesta di offerta; In effetti i tre concorrenti rimasti in gara, ed esaminati nelle sedute riservate del 27/2 e del 6/3, risultavano:

1. Di Girolamo Engineering s.rl.l
2. Georingegneria;
3. Ipro Italiana Progetti;

A seguito delle proposte d'offerta (Busta B) e dell'applicazione dei criteri qualitativi i tre operatori economici sono stati destinatari dei seguenti rispettivi punteggi:

Concorrente	Criteri di valutazione degli elementi qualitativi				Punteggio complessivo
	A1	B1	B2	C	
<b>1. Di Girolamo Engineering srl</b>	10,133	15,667	18,333	5,000	49,133
<b>2. Georingegneria</b>	4,000	13,333	19,167	0,000	36,500
<b>3. Ipro Italiana Progetti</b>	17,333	16,333	19,167	3,000	55,833

A seguito di tale risultato è emerso che l'operatore economico Geo Ingegneria non ha superato – ante operazioni di riparametrazione - la soglia di almeno 40 punti su 70 per poter passare alla fase finale di apertura dell'offerta economica così come ben chiarito nella specifica lettera di invito a gara/riciesta di offerta che costituisce la peculiare disciplina di gara. A tal proposito si riassume la parte della pagina 21 della lex specialis di gara ove viene stabilito di *procedere all'apertura dell'offerta economica per quei concorrenti i cui punti attribuiti dalla Commissione Giudicatrice in relazione al criterio di valutazione degli elementi di natura qualitativa di cui ai criteri qualitativi A,. B e C, **nella fase temporale ANTE RIPARAMETRAZIONE, non abbiano conseguito il punteggio c.d. "soglia di sbarramento" o "soglia di qualità" di almeno 40 punti determinata come innanzi spiegato.*** """"""""""

Proseguendo nel procedimento, secondo quanto disposto dal disciplinare di gara, per il passaggio alla successiva procedura di gara ossia l'apertura in modalità telematica dell'offerta economica la Commissione Giudicatrice ha dato atto che nessuno dei due concorrenti sopra soglia 40 punti ha ottenuto il punteggio massimo ammissibile per la valutazione dell'offerta tecnica (70 punti). Pertanto, in ossequio a quanto disposto dal disciplinare di gara, i punteggi ottenuti sono stati assoggettati alla procedura della **riparametrazione** assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su ogni singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, come analiticamente dispiegato nei prospetti che seguono:

<b>Criterio A1</b>			<b>P max = 20</b>	
<b>Concorrente</b>	<b>Punteggio non riparametrato</b>	<b>Punteggio riparametrato</b>		
<b>1. Di Girolamo Engineering srl</b>	10,133	<b>11,692</b>		
<b>3. Ipro Italiana Progetti</b>	17,333	<b>20,000</b>		
<b>sub-criterio B1</b>			<b>P max = 20</b>	
<b>Concorrente</b>	<b>Punteggio non riparametrato</b>	<b>Punteggio riparametrato</b>		
<b>1. Di Girolamo Engineering srl</b>	15,667	<b>19,184</b>		
<b>3. Ipro Italiana Progetti</b>	16,333	<b>20,000</b>		
<b>sub-criterio B2</b>			<b>P max = 25</b>	
<b>Concorrente</b>	<b>Punteggio non riparametrato</b>	<b>Punteggio riparametrato</b>		
<b>1. Di Girolamo Engineering srl</b>	18,333	<b>23,913</b>		
<b>3. Ipro Italiana Progetti</b>	19,167	<b>25,000</b>		
<b>criterio C</b>			<b>P max = 5</b>	
<b>Concorrente</b>	<b>Punteggio non riparametrato</b>	<b>Punteggio riparametrato</b>		
<b>1. Di Girolamo Engineering srl</b>	5,000	<b>5,000</b>		
<b>3. Ipro Italiana Progetti</b>	3,000	<b>3,000</b>		

In conseguenza a tutto quanto sopra precede è scaturito che alla successiva fase di gara sono stati ammessi i seguenti due concorrenti con il relativo e rispettivo punteggio riparametrato:

<b>Concorrente</b>	<b>Punteggio riparametrato</b>
<b>1. Di Girolamo Engineering srl</b>	<b>59,789</b>
<b>3. Ipro Italiana Progetti</b>	<b>68,000</b>

Dopo le attività della Commissione Giudicatrice, il Presidente della Commissione Giudicatrice, di concerto con l'Ing. Alfonso Donadio, responsabile del procedimento, ha comunicato a tutti i tre operatori economici, con apposita nota portata a loro conoscenza attraverso l'area comunicazioni del Mepa l'esito delle valutazioni operate dalla Commissione Giudicatrice in esecuzione di quanto peraltro previsto già nella disciplina di gara a pagina 22 nella quale veniva detto:

“”””” La Commissione Giudicatrice a conclusione delle operazioni di valutazione del progetto di offerta qualitativa , procederà a comunicare a ciascun concorrente i punteggi conseguiti relativamente al criterio di valutazione qualitativa, con apposita nota scritta – ricettizia delle risultanze delle operazioni di gara – ivi

includere le attività di riparametrazione – o mediante la trasmissione del relativo verbale delle operazioni di gara. ....

Infatti tale adempimento, si ribadisce, è stato effettuato con apposite e distinte tre note ai rispettivi operatori economici.

Di seguito, ma nella stessa nota, per i soli due operatori economici ammessi all'ultima fase cioè quella di apertura della busta economica è stato incluso l'avviso che in data 16.04.2020 con inizio alle ore 10:30 si sarebbe proceduto all'apertura dell'offerta economica; e, ciò, ai fini dell'attribuzione dei 30 punti stabiliti all'unico elemento quantitativo ovvero relativamente all'offerta economica formulata.

Tutto ciò premesso si dà atto che il Presidente della Commissione Giudicatrice ha disposto nei confronti dell'operatore dell'Ufficio tecnico agente sulla piattaforma telematica nella persona del punto ordinante Aniello Cacace, di procedere all'apertura delle offerte economiche e, una volta aperte, ad inviare le stesse per posta elettronica ai tre commissari componenti la commissione giudicatrice, per le loro debite valutazioni e per l'attribuzione del punteggio dell'offerta economica e la elaborazione della graduatoria ovvero, nel caso di specie, per l'individuazione del primo e del secondo classificato.

Si dà esplicitamente atto che si è dunque proceduto secondo l'ordine proposto dal Sistema all'apertura delle offerte economiche dei due operatori economici che hanno formulato i seguenti ribassi ai quali viene applicato il relativo punteggio (dal momento che sono solo due) che in buona sostanza è proporzionato alla percentuale di ribasso offerta rispetto al totale dei trenta punti in palio.

**Si riporta per motivi di chiarezza espositiva, qui di seguito, la parte della disciplina di gara che regola il metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica :**

..... È attribuito all'offerta economica un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la formula mediante interpolazione lineare sotto riportata:

$$C_i = R_a / R_{max}$$

dove:

**$C_i$**  = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo;

**$R_a$**  = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente *i*-esimo;

**$R_{max}$**  = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

il punteggio assegnato al criterio economico è dato da  $C_i * 30$  (valore max x criterio economico)

	OPERATORE ECONOMICO	Ribasso percentuale sul'importo	$C_i$ assegnato per il ribasso ( $R_a/R_{max}$ )	Punteggio assegnato per il ribasso ( $30 \times C_i$ )
A	DI GIROLAMO ENGINEERING	49,810%	1,000	30,000
B	IPRO ITALIANA PROGETTI	26,500%	0,532	15,961

Dall'elaborazione di tali operazioni ne scaturisce il seguente esito parziale e finale: procedendo alla sommatoria del totale del punteggio attribuito a ciascun concorrente relativamente alla valutazione dell'Offerta Economica, al totale del punteggio ottenuto per l'Offerta Tecnica, si consegue il seguente risultato che dà i seguenti punteggi totali finali

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA (a)	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA (b)	PUNTEGGIO TOTALE (a + b)
<b>DI GIROLAMO ENGINEERING</b>	<b>30,000</b>	<b>59,789</b>	<b>89,789</b>
<b>IPRO ITALIANA PROGETTI</b>	<b>15,961</b>	<b>68,000</b>	<b>83,961</b>

Dall'attribuzione dei punteggi ne scaturisce la seguente graduatoria finale:

<b>1</b>	<b>DI GIROLAMO ENGINEERING</b>	<b>89,789</b>
<b>2</b>	<b>IPRO ITALIANA PROGETTI</b>	<b>83,961</b>

Secondo i calcoli di cui sopra, a questo punto Il Presidente unitamente agli altri due componenti la Commissione Giudicatrice, formula la proposta di aggiudicazione a favore dell'offerente che ha ottenuto il maggior punteggio che risulta essere l'operatore economico che ha offerto un ribasso percentuale pari al **49,810%** sull'importo a base di gara. Di conseguenza, il risultato che viene generato è il seguente:

<b>Importo per la progettazione soggetto a ribasso</b>	<b>79.700,00 €</b>
<b>detratta la misura percentuale del ribasso del 49,810% proposto dalla ditta</b>	<b>-39.698,57 €</b>
	<b>40.001,43 €</b>

**oltre Contributi previdenziali ed Iva come per legge**

A questo punto e in via definitiva, il Presidente della Commissione Giudicatrice, di concerto con i due componenti il seggio della Commissione Giudicatrice, decreta quindi l'approvazione, per quanto di competenza, dell'esito finale del procedimento di gara in questione, in virtù di tutto quanto operato in precedenza e formula dunque, ai sensi dell'articolo 33, comma 1 del decreto legislativo n° 50-2016 e successive modifiche ed integrazioni, la **PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE** dell'appalto, a favore dell'operatore economico: **DI GIROLAMO ENGINEERING**, quale primo classificato, mentre secondo risulta essere l'operatore economico **IPRO ITALIANA PROGETTI**.

disponendo, a tal fine, la trasmissione dell'intera documentazione tecnica ed amministrativa di gara al soggetto competente, per le verifiche del caso, ai sensi dell'articolo 32, comma 5 del D.Lgs. n° 50-2016, di esclusiva quanto obbligatoria e/o facoltativa competenza e per l'assunzione delle proprie conseguenti determinazioni inclusa, ai sensi delle disposizioni attuative di settore (linee guida dell'ANAC in materia di servizi tecnici).

La Commissione osserva che nel caso specifico non scatta il meccanismo automatico di valutazione della obbligatoria congruità delle offerte dal momento che le imprese rimaste in gara risultano solo due, atteso che tale circostanza si applica nella ipotesi che il **numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre, fattispecie che nel presente caso non si verifica, fermo restando la facoltà, in capo alla medesima stazione appaltante della valutazione della congruità dell'offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa.**

Il Presidente dispone che copia del presente verbale venga pubblicato, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 29, comma 1 del decreto legislativo n° 50-2016, sia in *Amministrazione Trasparente* del Comune di Sorrento, quale stazione appaltante.

Per economia degli atti, per esigenze di trasparenza, di conoscenza ed in omaggio ai principi di pubblicità si dispone altresì che il presente verbale venga inviato al più presto, in copia PDF, a

ciascuno degli operatori economici passati alla fase conclusiva di gara affinché ognuno, per la sua parte di competenza, possa prendere atto e consapevole cognizione di quanto in esso riportato.

Si stabilisce inoltre la consegna dell'intera documentazione di gara al soggetto responsabile del Comune di Sorrento, quale richiedente l'attivazione del procedimento di gara, per l'ulteriore prosieguo e definizione degli adempimenti procedurali per le determinazioni e decisioni di pertinenza e propria consequenziale - esclusiva - competenza.

Si dà atto che le operazioni sono state effettuate sulla piattaforma delle gare della Consip/Mepa.

Dopo l'apertura delle offerte economiche il punto ordinante ha proceduto all'invio immediato delle due offerte in modalità digitale ai tre componenti la Commissione Giudicatrice i quali, dopo aver visionato la stessa, ciascuno di per sé ha dato cenno dell'avvenuta cognizione e si è dunque potuto procedere a stilare, sia pure sempre in modalità "da remoto" all'attribuzione sia del punteggio attribuibile in base all'offerta economica sia del calcolo del punteggio complessivo ai fini della classifica finale.

Una volta concluse le operazioni si è redatto il presente verbale che rappresenta nella sostanza le attività principali effettuate nel corso della procedura telematica e che chiude le attività demandate alla Commissione Giudicatrice concluse sulla piattaforma nell'orario registrato dal Sistema della piattaforma stessa. Letto, confermato e sottoscritto digitalmente.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
(Ing. Elia Puglia)

Componente della Commissione  
RUP  
(Ing. Alfonso Donadio)

Componente della Commissione  
Istruttore Direttivo  
(Ing. Gennaro Ferrara)

Il presente verbale viene anche firmato dal punto ordinante Dott. Aniello Cacace che ha proceduto alle operazioni telematiche sul portale del Mepa e che è stato anche incaricato di stilare il presente verbale riassuntivo.

L'apposizione della firma sul presente documento avviene, da parte di ciascun soggetto preposto, in modalità digitale ai sensi e per gli effetti del D.P.R. 445/2000 e ss. mm. ed ii. e del Codice dell'Amministrazione Digitale di cui al Decreto Legislativo n° 82/2005 e ss. mm. ed ii..