

Comune di Sorrento
Città Metropolitana di Napoli

CONSIGLIO COMUNALE seduta del 10/03/2025

PUNTO 03

“Approvazione bilancio di previsione finanziario 2025-2027 (artt. 151, d.lgs. 267/2000, e 10, d.lgs. 118/2011)”

PRESIDENTE - Passiamo ora alla trattazione del terzo punto all'ordine del giorno: “Approvazione bilancio di previsione finanziario 2025-2027 (artt. 151, d.lgs. 267/2000, e 10, d.lgs. 118/2011)”.

Lascio pertanto la parola al Sindaco per l'illustrazione del provvedimento all'Aula e poi tratteremo i singoli emendamenti.

SINDACO - Con questo punto all'ordine del giorno, il Consiglio è chiamato ad approvare il bilancio di previsione finanziaria 2025-2027. Ovviamente la proposta reca il parere favorevole del dirigente dei Revisori dei Conti, ma è ovviamente anche l'occasione per fare il punto della situazione sull'amministrazione, su quello che si è fatto, su quelle che sono le prospettive. Sembrerebbe ridondante ed autocelebrativo ripercorrere gli obiettivi centrati di recente, ma dobbiamo ricordare che nell'anno solare 2024 abbiamo portato a termine importanti opere pubbliche per limitarci al settore dei lavori pubblici. Parlo ovviamente della riqualificazione dell'area d'ingresso della città, la riqualificazione del Teatro Tasso, al recupero del camminamento di ronda sulle Antiche Mura Vicereali, al recupero del sottotetto del plesso scolastico Vittorio Veneto che ci ha consentito di recuperare un intero piano a fruizione delle attività scolastiche, alla realizzazione dell'impianto sportivo di via Capasso. Risultati importanti, ma più importanti ancora sono gli obiettivi e traguardi che ci aspettano nell'anno 2025. Con l'approvazione del Bilancio 2025-2027 e la Nota di aggiornamento al Dup completiamo la fase della programmazione per il triennio 2025-2027. In particolare, quest'ultimo scorcio di consiliatura è invero assai impegnativo, in quanto siamo chiamati a portare a compimento gran parte delle opere pubbliche, finanziate con i fondi del PNRR, da completare entro giugno 2026, e avviare altrettanti importanti opere fondamentali per lo sviluppo socio-economico della Città.

Mi riferisco nella fattispecie al percorso meccanizzato di collegamento con il Porto e ai lavori di adeguamento del Campo Italia, per i quali sono stati già acquisiti i finanziamenti necessari, nonché la riqualificazione del Parco agricolo e dell'area archeologica della Regina Giovanna.

Procedono inoltre speditamente i lavori per la ricostruzione di via Fontanelle, i lavori di rigenerazione degli alloggi popolari di via degli Aranci, di riqualificazione del parco

Ibsen, di riqualificazione di Piazza Veniero, di ricostruzione dell'edificio scolastico di Cesarano e di riqualificazione dell'area dell'eliporto delle Tore.

Sono inoltre in procinto di cominciare i lavori per la realizzazione della strada di collegamento al Ninfeo Romano di Marina Piccola, una quantità di interventi che per quantità di importanza strategica e di importi impegnati non trova precedenti nella storia recente del territorio. Il nostro comune si è inoltre proposto come soggetto attuatore di ulteriori interventi finalizzati in ambito PNRR per sicurezza sismica nei luoghi di culto, Torri e Campanili, riguardanti i lavori di messa in sicurezza delle Chiese di San Pietro a Mele, di Santa Maria de Restilianis, dei Santi Felice e Baccolo e di Santa Maria di Casarlano. Parimenti siamo impegnati a portare avanti la riqualificazione dell'impianto cimiteriale attraverso la manutenzione straordinaria del cappellone e la realizzazione del colombario ex novo per urne cinerarie e di un nuovo nicchiario. Attingendo alle risorse del PNRR, stiamo portando avanti e completando l'informatizzazione di tutti gli uffici comunali, attraverso l'introduzione di nuovi software, la dematerializzazione degli atti e documenti amministrativi e l'implementazione dei nuovi e moderni sistemi di pagamento per i cittadini, Pago PA e app IO. Contemporaneamente stiamo portando a compimento il riassetto organizzativo della macchina comunale attraverso la definizione della pianta organica in modo da garantire maggiore efficienza e funzionalità per tutti gli uffici comunali. La manovra di bilancio che siamo chiamati ad approvare ancora una volta, non vede alcun incremento delle aliquote dei tributi comunali e delle tariffe dei servizi pubblici, anzi laddove possibile prevede ulteriori agevolazioni per i residenti, come nel caso dell'utilizzo delle aree di sosta. L'Ente, nel corso del 2024, inoltre, avendo rispettato i parametri relativi ai tempi di pagamento, non è stato obbligato ad accantonare alcunché a fondo di garanzia per debiti commerciali, rendendo peraltro di conseguenza disponibili tali somme per l'erogazione dei servizi ai cittadini. Tale risultato ovviamente è ascrivibile al buon funzionamento degli uffici comunali, che ovviamente ringrazio. Ringrazio i 6 dirigenti, i funzionari di ogni dipartimento, tutti coloro i quali si sono adoperati a porre in essere gli indirizzi amministrativi e a realizzare il cambiamento di cui tutti noi siamo protagonisti. Grazie.

PRESIDENTE - Bene, a questo punto passiamo direttamente alla discussione degli emendamenti.

GARGIULO IVAN - Presidente, ho una mozione in ordine che riguarda la mancata acquisizione del parere sul bilancio da parte del Forum dei Giovani. Noi abbiamo un regolamento che prevede la richiesta di parere al Forum dei Giovani sul proprio bilancio di previsione nonché sui piani di investimento in materia di politiche giovanili. Era una cosa che abbiamo deciso di fare noi e che abbiamo approvato nel regolamento, mi pare il 2021, sul Forum dei Giovani. Non ho letto questo parere e non mi pare che sia stato consultato il Forum dei Giovani a proposito delle politiche giovanili. Poi

vabbè, non voglio replicare al Sindaco su tutte le cosiddette, perché non mi sembra il caso, anche perché, con tutto il rispetto per il Sindaco, è vero che sono state fatte tante cose, ma è anche vero che abbiamo beneficiato di una quantità di soldi che penso che nella storia recente, e non soltanto recente, nessun comune, nessuna amministrazione aveva mai goduto di una tale quantità di risorse disponibili. Sul problema della mozione in ordine mi rimetto a lei. Non è ovviamente tra gli allegati obbligatori previsti dal bilancio, però è un regolamento e quindi formo una mozione d'ordine al riguardo, grazie.

PRESIDENTE - Passo la parola al Segretario facente funzione, Dott. Sarno, in merito a questa mozione d'ordine.

SINDACO - Si tratta di un parere non vincolante, che non è al bilancio ma è al programma delle politiche giovanili. Senz'altro l'assessore alle politiche giovanili avrà consultato il Forum dei Giovani ed acquisito il parere.

GARGIULO IVAN - Mi permetto di leggerle quello che è scritto nel regolamento nostro: "L'amministrazione si impegna, tra l'altro, a chiedere parere al Forum sul proprio bilancio di previsione, nonché sui piani degli investimenti in materia di politica giovanile". Non è ovviamente vincolante e non è un allegato necessario e obbligatorio, ma resta il fatto che c'è un regolamento comunale che dice questo.

VICE SEGRETARIO GENERALE - Non è un parere obbligatorio, non è vincolante quindi penso che non sia un motivo per bloccare...

GARGIULO IVAN - Posso avere conferma del fatto che non è stato chiesto? Perché agli atti non c'è, quindi se non c'è agli atti vuol dire che non è stato chiesto. Sindaco il regolamento gliel'ho letto

VICE SEGRETARIO GENERALE - Non penso che sia paragonabile a un parere di un dirigente?

GARGIULO IVAN - Ho capito, va benissimo, l'importante è che voi diciate che il parere non c'è agli atti.

PRESIDENTE - Ho capito la ratio dell'intervento del Consigliere Gargiulo, quella lì era per favorire l'avvicinamento dei giovani alle tematiche comunali e al bilancio comunale che poi è la sintesi estrema di tutto l'indirizzo amministrativo che si vuol fare, che era alla base di questo regolamento del Forum dei Giovani. Logicamente è giusto a questo punto che l'assessore e il dirigente al ramo, non so neanche chi è il dirigente che si occupa delle politiche giovanili, ne facciano proprio questa cosa per un

fatto più di forma che di sostanza. Nel senso che, sotto questo aspetto, come ci ha detto il Segretario facente funzione, non è un parere vincolante, che blocca il testo che stiamo qui ad approvare, è più una cosa di forma e di presentazione che si va a fare nei confronti del Forum dei Giovani. Questo è quello che mi è sembrato capire dall'intervento politico del Sindaco e quello del dirigente.

GARGIULO IVAN - Sicuramente, però se si prendono impegni con i ragazzi, gli impegni vanno mantenuti. È chiaro?

SINDACO - Noi diamo per scontato che l'assessore che lavora in stretta relazione con il Forum dei Giovani ha condiviso l'intera programmazione, e di questo ne abbiamo contezza. Possiamo parlare di cose tecniche ma sul fatto politico e sull'attenzione verso i giovani non possiamo transigere. Quindi io ci metto la mano sul fuoco sia per quanto riguarda l'operato dell'assessore, sia per quanto riguarda il coinvolgimento dei ragazzi del Forum dei Giovani con i quali poi tra l'altro mi vedo periodicamente e mi sono visto recentemente proprio per discutere assieme all'assessore di varie iniziative che dobbiamo fare. Quindi sul dato concreto, sulla situazione di fatto possiamo stare tranquilli. Poi sui pareri, come si devono esprimere e a quale categoria di parere questo sia relativo, possiamo aprire discussioni che possono impegnarci fino a domani mattina alle 8. Però sul dato di fatto concreto, sul coinvolgimento dei giovani, su questo possiamo stare serenissimi che siamo in buone mani.

GARGIULO IVAN - Resta il fatto che il parere sul bilancio non è stato chiesto.

PRESIDENTE - Assodato quanto è stato detto passiamo alla trattazione del primo emendamento. Li citiamo così da protocollo assunto qui dell'Ente. Data del 6 marzo 2025, protocollo n. 15669 a firma del Consigliere comunale Ivan Gargiulo.
Consigliere prego

GARGIULO IVAN - Il sottoscritto Consigliere comunale, premesso che a norma dell'articolo 3 del vigente regolamento comunale i dirigenti sono autorizzati ad effettuare le spese di rappresentanza sulla scorta degli indirizzi programmatici e nei limiti della spesa specifica approvata nel bilancio di previsione; che la necessità di prevedere lo specifico stanziamento in serie di approvazione del bilancio di previsione trova autorevole conferma anche in molte sentenze della Corte dei Conti; che senza entrare nel merito, almeno per il momento, delle singole voci di spesa qualificate come tali nelle pregresse e gestioni è indubbio che nell'ultimo triennio le spese di rappresentanza siano aumentate in modo eccessivo e ingiustificato, questo almeno è il mio parere, rispetto al triennio 2017-2019 passando da una media annua di circa 32.500 euro ad una media annua di oltre 63.000 euro. Tanto premesso propone al Consiglio comunale di emendare lo schema di bilancio di previsione 25-27 prevedendo uno

stanziamento annuo per spese di rappresentanza non superiore a 35.000 euro da realizzarsi mediante variazione in aumento di pari importo della previsione di spesa relativa alla missione 1, programma 1, nella quale c'è anche il capitolo di spese di rappresentanza, e variazione in diminuzione di pari importo dalla previsione di spesa relativa alla missione 7, programma 1. Grazie

PRESIDENTE - Voglio specificare, per rendere dotti tutti i membri dell'Aula, che questo emendamento nutre i pareri tutti favorevoli. Se non ci sono interventi? La parola al Sindaco, prego

SINDACO - Noi abbiamo parlato prima, quindi per trasparenza, anche per le persone che sono in collegamento, mettiamo a disposizione dell'Aula quanto ci siamo detti, fermo restando che siamo tutti quanti convinti che i soldi non vadano sperperati, 60.000 euro, o giù di lì, come spese di rappresentanza per il comune di Sorrento, per l'intero anno e per tutti e 6 i dipartimenti non sembrano a noi una cifra tale da destare preoccupazione. Quello che invece interessa è il dato tecnico e ci siamo presi l'impegno di affrontarlo in sede di redazione del PEG, che è quello relativo all'eventuale istituzione di un capitolo unico per le spese di rappresentanza in modo tale da centralizzarle. Questo ovviamente potrebbe, ed uso per questo il condizionale, scontrarsi sulle difficoltà pratiche e operative dei singoli dipartimenti e di coloro i quali poi di volta in volta debbono effettuare le spese di rappresentanza, che sono una categoria molto vasta, sono tutte le spese che servono per accrescere il prestigio dell'Ente in senso lato: dalla ospitalità, all'acquisto di un volume con cui omaggiare un ospite, all'allestimento della sala consigliare in occasione di un ricevimento di una delegazione. Quindi è un ventaglio molto ampio di spese e stiamo parlando per l'intero anno, è bene ribadirlo, di una cifra che si aggira intorno ai 65 mila euro, quindi non è l'importo in sé oggetto di discussione, bensì le modalità tecniche, e quindi in sede di redazione del PEG valuteremo insieme ai dirigenti l'opportunità, la possibilità di centralizzare queste spese in un unico capitolo.

GARGIULO IVAN - Solo per puntualizzare una cosa, Sindaco, come abbiamo detto prima, durante la sospensione, io resto convinto, anche perché è quello che dice il regolamento e l'orientamento della Corte dei Conti, che il Consiglio debba indicare lo stanziamento. Poi da un punto di vista gestionale saranno i dirigenti, sarà la giunta nella redazione del PEG a stabilire come gestire questi soldi, se fare un unico capitolo, se fare più capitoli, però da un punto di vista tecnico dovremmo indicare lo stanziamento delle spese, fermo restando che nel corso dell'anno le spese possono essere variate in aumento o in diminuzione. Per cui io mi permetto di insistere nella richiesta di emendamento che metteremo ai voti e poi vediamo. Grazie.

PRESIDENTE - Bene, a questo punto passiamo alla votazione dell'emendamento così come presentato dall'Aula:

Voti favorevoli? 1

Astenuti? 0

Contrari? 13

L'Aula respinge.

Passiamo ora a illustrare l'Aula l'ulteriore emendamento, sempre del 6 marzo 2025, assunto al protocollo di quest'Ente al numero 15669 a firma del Consigliere Ivan Gargiulo. Prego, Consigliere.

GARGIULO IVAN - Allora, il sottoscritto Consigliere Comunale, premesso che il comma 493, articolo 1, legge 213/2023, legge di bilancio 2024, dispone la possibilità per i Comuni di finanziare il servizio di raccolta e smaltimento rifiuti anche con l'introito derivante dall'imposta di soggiorno; che il gettito Tari, previsto nel triennio 25-27, è pari a 6.557.979 €, mentre quello derivante dall'imposta di soggiorno è di 9.150.000 per il 2025, 9.280.000 per l'annualità 26-27, e secondo autorevoli commentatori, la quota parte del costo del servizio di raccolta e smaltimento rifiuti finanziabile con l'imposta di soggiorno dovrebbe essere contenuta in via prudenziale nel limite del 10%. Tanto premesso, chiedo al Consiglio Comunale di emendare lo schema di bilancio di previsione 25-27, prevedendo che una quota parte dell'introito derivante all'imposta di soggiorno, pari ad euro 600.000, venga destinata a finanziare il servizio di raccolta e smaltimento di rifiuti con conseguente riduzione del relativo costo a beneficio innanzitutto delle utenze domestiche residenti, ma ovviamente non solo, e in ragione di ciò propone una variazione in diminuzione pari a 600.000 euro della previsione di entrata, di cui al titolo tipologia categoria 10-10-161, e di compensare il minor gettito utile a finanziare la spesa, di cui è la missione 9 programma 3, con le seguenti variazioni in diminuzione: meno 300.000€ della previsione di spesa relativa alla missione 7 programma 1, meno 150.000€ della previsione di spesa relativa alla missione 5 programma 2, meno 75.000€ della previsione di spesa di cui alla missione 14 programma 1, meno 75.000€ della previsione di spesa di cui alla missione 14 programma 2. Grazie.

PRESIDENTE - Allora, prima di passare alla discussione, rendo dotta l'aula che questo emendamento nutre del parere di regolarità tecnica favorevole, bene argomentato dal ragionier Limauro e anche gli ulteriori pareri sono favorevoli. Lascio la parola al Sindaco.

SINDACO - Allora, come ci siamo detti in sede di sospensione, per quanto riguarda la novità introdotta dalla legge di bilancio 2024, che ha previsto che il gettito dell'imposta di soggiorno possa essere anche destinato a copertura dei costi relativi al servizio di raccolta e smaltimento dei rifiuti, riteniamo maggiormente utile in tale ambito

utilizzare detto gettito per finanziare onere di gestioni pregresse del servizio dei rifiuti, legati in particolare a situazioni debitorie nei confronti della società Penisola Verde S.p.A., così come opportuno finanziare eventuali spese straordinarie della gestione corrente, non ricomprese nel PEF, con particolare riferimento a quelle legate alla dinamica dei costi quantitativi di conferimento in discarica, in costante crescita. Ciò garantisce, da un lato, una maggiore flessibilità del bilancio, prevenendo situazioni debitorie e, dall'altro, di non gravare gli utenti di maggiori costi, che diversamente sarebbero posti al loro carico. Tutto ciò, a maggior ragione, nell'attuale fase di avvio del SAD, di cui il nostro Comune, quale Ente capofila, è chiamato a farsi carico, in prima istanza, di eventuali esborsi finanziari in modo da garantire l'avvio del nuovo sistema di organizzazione del servizio a livello comprensoriale.

GARGIULO IVAN - Sì, solo una brevissima replica, anche qua, come dicevo prima, noi incassiamo, dall'imposta di soggiorno, prevediamo di incassare, circa 9.200.000. Abbiamo previsto nel DUP, che è stato votato poco fa, una spesa per investimenti, quindi in conto capitale, per 1 milione e 200 mila euro. Tutto il resto è spesa corrente, quindi sono 8 milioni di euro, circa, di spesa corrente. E in questa spesa corrente, penso che una piccola parte, oltre quella che poi eventualmente sarà necessaria per coprire debiti relative alle pregresse annualità, potrebbe effettivamente essere destinata per ridurre il carico della Tari. Per cui, non vedo motivi ostativi, francamente, a rigetto dell'emendamento e insisto nel suo accoglimento. Grazie

SINDACO - Allora cercherò di essere più chiaro. Per quanto riguarda le utenze domestiche della Tari, queste sono in progressiva diminuzione. La nostra amministrazione, ogni anno, ha fatto segnare un meno 5 e meno 10% nelle utenze domestiche. La legge di bilancio prevede che l'imposto di soggiorno possa essere utilizzato a copertura dei costi. I costi, ovviamente, si ripercuotono proporzionalmente sulle tariffe di ciascuna delle categorie. Faccio un esempio banale. Negli ultimi anni stiamo cercando di caricare maggiori costi sulle attività extralberghiere, perché effettivamente producono una quantità di rifiuti maggiore e, ovviamente, gravano il servizio di diversi oneri. Se noi votassimo favorevolmente a questo emendamento andremo a ridurre i costi di quella categoria, quindi in controtendenza a quello che stiamo facendo e non facendone beneficiare di fatto alle utenze domestiche. È ovvio che in sede di redazione del Piano Tariffario continueremo il percorso intrapreso, andando a sgravare ulteriormente quelle che sono le utenze domestiche ed andando ad addebitare i costi a chi produce effettivamente di più, a chi ovviamente carica di più il servizio di raccolta e di smaltimento dei rifiuti e, ovviamente, a chi con quell'attività produce un reddito esercitando un'attività lucrativa e quindi, a differenza delle utenze domestiche, mette sotto pressione maggiormente il servizio.

PRESIDENTE - Bene, se non ci sono ulteriori interventi passiamo direttamente all'operazione di voto:

Voti favorevoli? 1

Astenuti? 0

Contrari? 13

Il Consiglio respinge.

Prima di passare alla votazione generale dell'emendamento, volevo lasciare la parola al Sindaco per quanto riguarda delle altre precisazioni.

SINDACO - Ci sono degli emendamenti che sono stati presentati fuori termine. Pur essendo in larga parte condivisi dai più, in particolare i consiglieri De Rosa ed Acampora hanno presentato un emendamento per quanto riguarda l'arredo urbano della città, chiedendo appunto una maggiore spesa, nel capitolo di competenza, di Euro 100.000, e per quanto riguarda il patrimonio arboreo parimenti di Euro 100.000. Ricordo anche un altro emendamento relativo al cimitero, sempre di Euro 100.000.

Noi condividiamo lo spirito e condividiamo la necessità di implementare questi capitoli, quindi non potendolo fare in questa sede, considerata l'intempestività della proposizione dell'emendamento, ci impegniamo a farlo in tempo utile, e per tempo utile intendo presso a poco entro il mese di maggio, con una apposita variazione di bilancio, ovviamente non potendolo fare nell'immediato perché potrebbe essere tecnicamente contraddittorio. Ci prendiamo il tempo che serve anche agli uffici ed entro maggio... Mentre per quanto riguarda il quarto emendamento, quello dei giardini di Montariello, l'ufficio ci segnala che sono già in essere degli interventi per cui già è stato stanziato l'importo e seguiremo l'evoluzione degli interventi insieme, dove a Montariello abbiamo pensato di istituire oltre a un'area giochi per i bambini anche un'area per lo sport all'aperto. Quindi andiamo avanti in quella direzione di comune accordo.

Per concludere voglio soltanto fare una precisazione, io credo che sia giusto che il consigliere Gargiulo faccia la sua parte e ci dica che è vero che l'Italia ha beneficiato dei finanziamenti PNRR, mai nella storia ci sono stati tanti finanziamenti PNRR. Io credo che il PNRR sia stato fatto per tutti i comuni d'Italia, perlomeno come per le aziende sanitarie di tutta Italia, come per gli Enti di tutta Italia, non solo per il comune di Sorrento. Come diceva un amico, io salendo dal tetto del comune o di casa mia, non vedo sorgere grattacieli in altri comuni. Se il comune di Sorrento è stato bravo ad intercettare i finanziamenti, a cominciare le opere, a concluderne alcune e altre sono in itinere vuol dire che è un certo merito, a prescindere dalla opportunità che il momento storico ha offerto, ce l'abbia. Ma molte opere non sono finanziate dal PNRR. Via Fontanelle è finanziata con fondi del Ministero per il Sud che, come si dice a Napoli, mi sono andato a piangere personalmente a Roma. Il Ministero della Cultura allo stesso modo ha finanziato il camminamento di Ronda sulle Antiche Mura Vicereale, cofinanziato perché c'è una piccola quota di finanziamento del comune. Città Metropolitana ha finanziato in buona parte il restyling del Teatro Tasso e per intero la

scuola di Cesarano. Il Ministero dello Sport, a parte il PNRR, nell'ambito del bando Sport e Periferia ha finanziato l'intervento per la realizzazione dell'impianto sportivo di via Capasso. A conti fatti come PNRR puro c'è la rigenerazione degli alloggi popolari di via degli Aranci, la riqualificazione del parco Ibsen, Piazza Veniero e forse via San Francesco che ancora deve cominciare, mentre con fondi della tassa di soggiorno è stata realizzata la riqualificazione dell'area di ingresso in città ed è in corso di realizzazione l'eliporto e l'area antistante l'eliporto delle Tore.

Quindi abbiamo colto un'opportunità, altre ce le siamo cercate, però, mi ripeto, credo che il comune di Sorrento sia tra quelli che ha utilizzato meglio le opportunità che il momento storico ci ha dato. Stessa cosa dicesi per il restauro alle chiese di cui ho parlato in precedenza, sono quattro chiese e non tutte le amministrazioni si sono preoccupate di andare al ministero di competenza e di andare a chiedere fondi per le chiese che purtroppo, per vari eventi, cadono a pezzi. Lo abbiamo fatto, abbiamo intercettato quelle risorse. Ripeto, grazie all'impegno, non voglio parlare di relazioni perché poi credo che i ministeri siano a disposizione di tutti al di là dei convincimenti politici. Però lo abbiamo fatto, ci siamo messi la strada avanti, abbiamo intercettato i finanziamenti, li abbiamo messi a disposizione dei dirigenti che con grande impegno stanno portando avanti e portano avanti il lavoro. Quindi dire che siamo fortunati perché abbiamo amministrato all'epoca del Covid mi sembra ingiusto e riduttivo nei confronti dell'impegno della macchina amministrativa per lo più, considerando anche il fatto che possiamo uscire insieme stasera a piedi da Sorrento fino a Napoli e contare i comuni che stanno portando avanti i cantieri paragonabili, per numero e qualità, a quelli di Sorrento.

GARGIULO IVAN - Va bene Sindaco, io che le devo dire, se dobbiamo fare un confronto tra Sorrento e gli altri comuni lo facciamo con calma, tenga solo conto del fatto che noi godiamo una tassa di soggiorno che nessun comune della Penisola ha, e sulla base di questa tassa di soggiorno abbiamo una struttura di funzionari, dipendenti, che collabora con l'amministrazione che è più corposa rispetto agli altri comuni. Noi possiamo contare su 9 milioni di tassa di soggiorno e pensare ad una serie di cose senza dover incorrere, come fanno in tanti altri comuni, semmai spese correnti, perché abbiamo questa grande fortuna, siamo da questo punto di vista molto fortunati. Questo non significa che non siamo stati bravi a intercettare le risorse, dico soltanto... lei prima parlava di non avere un atteggiamento un po' ridondante e autocelebrativo, mi è sembrato insomma notare esattamente quello che lei voleva evitare di fare, cioè un atteggiamento ridondante e autocelebrativo.

SINDACO - No, no, avrei potuto continuare, mi sono fermato a quelle cose.

GARGIULO IVAN - Lo ha fatto adesso.

PRESIDENTE - Bene, a questo punto passiamo direttamente alle operazioni di voto e votiamo il bilancio così come è stato presentato e oggetto delle votazioni degli emendamenti:

Voti favorevoli? 13

Contrari? 0

Astenuti? 1

Per l'immediata eseguibilità, favorevoli? 13

Astenuti? 1

Contrari? 0

Il Consiglio approva.